

СКАНДАЛ

Моск. правда. - 1992. - 1 май.

«Перекресток» миновали за полночь!

Скандал, связанный с новой передачей Никиты Михалкова, хоть и не совсем благополучно, а все же разрешился. Его «Перекресток» показали в среду, а точнее, даже в четверг, поскольку уж миновала полночь. Вслед за самой передачей дали в записи и экспресс-обсуждение ее, в котором участвовали независимые ТВ-веды.

Несмотря на известный разброс мнений, доминировали следующие соображения:

- а) передача действительно слабая, растянутая, нуждалась скорее всего в редактировании и сокращении;
- б) вполне можно было бы ее и не выпускать в эфир, но при этом уж никак не следовало анонсировать;
- в) поскольку передача анонсировалась, снимать ее с эфира не надо было;

г) Никита Михалков вовсе не следовал своему эпиграф-девизу — насчет нежелательности сарказма.

Вообще говоря, я согласен с этим перечнем от «а» до «г», хотя допускаю, что обсуждение вовсе не обязательно следовало давать сразу за «Перекрестком». Ситуация отнюдь не требовала экспресс-реакции. Впрочем, с культурой дискуссий у нас везде — от парламента до курилки — большие недоработки. И все же позволю себе высказать два соображения. И тоже в стиле «экспресс».

Первое. Попытка дететивного глумления над популярной тележурналисткой Татьяной Митковой, безусловно, Михалкову удалась. Жаль только, ему не пришлось в голову, что в стремлении поймать женщину на слове и устроить показательную заочную порку униженным оказывается он сам. Что ни говорите, джентльмен так не поступает НИ ПРИ КАКИХ ОБСТОЯТЕЛЬСТВАХ.

Второе. Охота на Бурбулиса вполне может быть квалифицирована как браконьерская. (Причем, похоже, с отягчающими обстоятельствами: уж не мстил ли Михалков Геннадию Эдуардовичу за победный августовский митинг у Белого дома, когда, если память не изменяет, тот не дал режиссеру выступить, хотя он просил и даже настаивал?) Дело даже не в том, что попытка «вашего» Бурбулиса размзнять на «нашего» Питирима безразлична. Она и по существу неверна. Сравнивая написанное Бурбулисом десять лет назад и сказанное недавно, Михалков подводил к мысли о том, что налицо ИЗМЕНА УБЕЖДЕНИЯМ. На самом же деле, конечно, речь должна идти об ИЗМЕНЕНИИ УБЕЖДЕНИИ. Согласитесь: тот, кто не меняет убеждения, даже убедившись в их негодности, либо дурак, либо фанатик. О том же, что изменение убеждений было осознанным и искренним, свидетельствует время этого поворота — он был сопряжен с большим риском..

Прав же Никита Михалков в одном: каждому, сказал он на «Перекрестке», надо бы заниматься своим делом. У него лучше всего получается кино.

Л. ГВОЗДЕВ.