

К ПОЛЕМИКЕ МЕЙЕРХОЛЬД-ТАЛЬНИКОВ

(Письмо в редакцию)

Уважаемый товарищ редактор.

Просим не отказать поместить нижеследующее письмо наше в одном из ближайших номеров Вашего журнала:

В № 11 журнала «Современный Театр» помещена статья гр. Тальникова: «Ответ Мейерхольду», по содержанию которой мы полагаем необходимым сделать нижеследующее заявление:

Утверждение гр. Тальникова, что «Нарсуд принужден был, кажется, окончательно установить факт присвоения им (по смыслу В. Э. Мейерхольдом) «без указания источника» «Федоровской постановки» «Рычи, Китай», — полностью не соответствует действительности.

В деле Буторина с Мейерхольдом, на которое, очевидно, ссылается гр. Тальников, факт присвоения В. Э. Мейерхольдом какой бы то ни было постановки, в частности «Рычи, Китай», не только не был установлен судом, но этот вопрос по самому характеру указанного процесса не ставился и не должен был ставиться.

Таким образом неверны оба утверждения гр. Тальникова: 1) что В. Э. Мейерхольд будто бы привлекался к суду за присвоение пьесы «Рычи, Китай» и 2) будто бы он в этом был признан виновным приговором Нарсуда.

Не входя в обсуждение причин, побудивших гр. Тальникова сделать приведенное выше совершенно неверное заявление, мы, поверенные Народного Артиста Республики В. Э. Мейерхольда, в чьем производстве находил ось это судебное дело, считаем своим долгом поставить в известность читателей Вашего уважаемого журнала о фактах, изложенных выше.

Члены коллегии защ. М. М. ДАВЫДОВ и
А. Е. БРУСИЛОВСКИЙ

СОВРЕМЕННЫЙ
ТЕАТР

20/107 - 281