

# КИНО И ЗРИТЕЛЬ

Для кого и как делаются  
фильмы в СССР и США

НА ВОПРОСЫ КОРРЕСПОНДЕНТА Н. КОВАЛЕНКО ОТВЕЧАЕТ НАРОДНЫЙ АРТИСТ СССР Е. МАТВЕЕВ.

**КОРР.:** Евгений Семенович, известно, что в СССР создание фильмов полностью финансируется из государственного бюджета. Но буржуазные средства массовой информации Запада трактуют это как творческую зависимость советских мастеров кино от государственных и правительственных органов, утверждая, что советские кинематографисты работают по заданным темам.

**МАТВЕЕВ:** У искусства свои законы, и оно может быть рождено только мировоззрением художника, его желанием раскрыть какую-то проблему, обратить на нее внимание других людей — зрителей. Я говорю в искусстве только то, что меня волнует — как гражданина, как художника. И порой, как это часто бывает у меня, — я выступаю с экранизацией литературных произведений. Так что о заданности, на-

вязывании не может быть разговора. И чтобы уж поставить точки над «и», раскрою технологию, что ли, этого дела.

Да, деньги выделяются киностудии из бюджета. Но распределяется ими только сама студия. На студии существует художественный совет — он состоит из режиссеров, актеров, художников, операторов — словом, из тех людей, кто делает фильмы. И принимать ли к постановке данный сценарий или, скажем, выпускать ли в прокат уже снятый фильм, — решает именно художественный совет.

Критерий для решения — только творческий, только мера художественности, таланта, мастерства предлагаемого сценария, снятого фильма, соответствие их благородным целям нашего социалистического государства. Ну конечно, если, скажем, у меня возникнет вдруг желание сделать фильм, проповедующий насилие, разжигающий расовую ненависть, призывающий к войне, никакая киностудия в СССР денег мне на такой фильм не даст. Такие антигуманистические идеи в советском искусстве неприемлемы. Потому что они неприемлемы и в жизни социалистического общества,

Но если говорить о некой абстрактной свободе творчества, — свободе от всего, от своего народа и его интересов, от принципов общества, в котором живет человек, — ведь именно за такую «свободу» для нас, советских художников, ратуют некоторые наши «доброжелатели» на Западе, то ведь такой свободы вообще не существует в тех же западных странах. За разговорами о полной свободе искусства от всего и всех стоит, как правило, вполне определенная зависимость — от кассового сбора, от продюсера, компании, дающих деньги только при условии большой прибыли.

Однажды в зарубежной поездке у меня состоялся на эту тему очень интересный разговор. Когда один западный режиссер заявил, что совершенно свободен в своем творчестве, то я ему задал вопрос: «Кто вам дал деньги на картину?» Он сказал: «Естественно, продюсер». «А актеры, которые играют в вашем фильме», — спросил я, — это вы их пригласили? Он ответил: «Нет, это мне предложил продюсер». Тогда я спросил у него: «В вашем фильме есть откровенная порнография. Это что — ваша идея, ваша

потребность об этом говорить?» На это он ответил: «Ну нет, конечно. Это было жесткое условие, потому что иначе фильм не стал бы давать дохода». Комментарий, как говорится, излишни.

**КОРР.:** На Западе можно слышать разговоры о том, что, мол, советское кино слишком связано с целями пропаганды, что зрителю не интересны наши фильмы. Однако же если в советских фильмах нечего смотреть, то почему же люди во всех странах выстраиваются в огромные очереди, чтобы попасть на их просмотры? Известно, ведь, как принимались советские фильмы недавно во Франции, а чуть ранее, осенью, в США. Для США последние два-три года вообще стали открытием советского кино. Вы сами побывали в прошлом году в этой стране и были свидетелем успеха советских фильмов, не правда ли?

**МАТВЕЕВ:** Да, дело в том, что прокатная фирма «Интернэшнл филм искенджд» решила закупить для коммерческого показа партию советских фильмов, но предварительно захотела «обкатать» их на публике. В течение двух недель 11 советских лент, среди которых