

«Санжыра» принесла московскую прописку

Маск. правда. - 2001 - 31 марта. - с 5
VIII Открытый российский конкурс студенческих и дебютных фильмов на соискание национальных премий «Святая Анна» назвал победителей. В день торжественного закрытия мастера кино делились впечатлениями о состоявшемся кинофоруме.

Рассказывает председатель жюри Владимир ХОТИНЕНКО:

- Все эти дни я жил в жестком ритме, так как необходимо было отсмотреть около двухсот фильмов. Сегодня, когда уже ничего не надо больше отсматривать и поток картин закончился, наступило очень странное ощущение пустоты. Оказалось, что я вошел во вкус. Все ленты были очень разными - и по жанрам, и по тематике, и по уровню мастерства. Прелесть этого смотря в том, что каждый человек, сняв дебютную картину, может показать ее на «Святой Анне», независимо от того, насколько он владеет профессией. Но в этом же, как вы догадываетесь, и определенная патология этого фестиваля. Дипломов на этот раз, на мой взгляд, не хватило. На взрослых конкурсах существуют совсем другие (негласные) отношения. Если я, скажем, в жюри, то, отмечая ленту, ту или иную, думаю о тех, кто потом будет смотреть и судить мой собственный фильм. Ну с этим уж ничего не поделаешь. А здесь было важно молодого человека поддержать, что-то хорошее в его творчестве отметить. Это ведь - как право на полет, и потому - большая ответственность. Мы ее сознавали.

Что меня расстроило в этом конкурсе? Я с содроганием отметил тенденцию, что одна и та же фамилия, один и тот же человек выступает и как автор сценария,

и как режиссер, и как оператор... Это - нонсенс. Но это и вскрывает проблему, которая сегодня существует во ВГИКе, к сожалению. Конечно, на «Святой Анне» такое может случиться. Такое случается и в большом кино, когда, скажем, Адриано Челентано - и сценарист, и режиссер, и исполнитель главной роли, и автор музыки. Но это исключение, частный случай. Мы все выступаем за профессионализм и потому выбрали победителей прежде всего из профессионалов. Остальные могли получить поощрительные призы.

Жюри на фестивале в этом году было такое, что ему мог бы позавидовать любой международный конкурс. В него вошли люди, известные в мировом кинематографе, - такие, как Владимир Хотиненко, Владимир Юсов и Владимир Грамматиков. Сюда попали и Петр Шепотинник, и Михаил Алдашин, и Виталий Манский, и Юрий Невский...

Приятно, что молодежь сегодня думает не только о сюжете, но и об изобразительной стороне. Работы оказались крепкими, но полета, взрыва, который ожидался в результате отвоєванной свободы (ведь сегодня на экране возможно все), не последовало, к огромному сожалению зрителя и жюри. А года два назад на фестивале были фильмы-откровения...

А вот мнение Виталия МАНСКОГО:

- У «Святой Анны» существу-

ют две задачи. Первая - проанализировать уровень профессионализма, ремесла. Вторая - оценить мировоззренческую позицию молодых кинематографистов. К сожалению, сегодняшняя позиция дебютантов более разрушительная, чем созидательная. И в этом, что греха таить, они повторяют старших коллег. У нас была возможность просмотреть, есть ли позитивные подвижки в этом смысле от года к году. Увы, их практически нет, а это очень опасная и саморазрушительная тенденция. Если говорить о приоритетах молодых кинематографистов за истекшие семь лет, то первые два-три года преобладали фильмы политизированные и вскрывающие социальные проблемы. На четвертом году появилось больше лент о любви, затрагивающих человеческие взаимоотношения. А в следующие годы на первый план выступили проблемы конкретной личности, яркой индивидуальности. В ремесленном смысле одновременно выявился недостаток элементарного профессионализма - наши киношколы всегда были больше ориентированы на пестование художника, а не на передачу ему основ и навыков мастерства. Вот сейчас мы в полной мере и познаем эти плоды.

Кроме экспертного жюри, на фестивале работало еще и независимое зрительское жюри, собранное из энтузиастов. Один из его представителей Александр Кулиш сказал, что «единодушия в рядах не наблюдалось, спорили до хрипоты, до дня закрытия, что свидетельствует о том, что выбирать было из

чего. Кому-то нравились работы профессиональные, кому-то яркие и индивидуальные, кто-то отдавал предпочтение интересной истории.

Но так или иначе, смотр, в котором были представлены работы киношкол России, Армении, Белоруссии, Грузии, Казахстана, Украины, Израиля, Индии, Италии, Словакии и Финляндии, завершен. Нурбек Эген за фильм «Санжыра» получил специальный приз Союза кинематографистов и вместе с ним - московскую прописку и деньги на билет на любой международный кинофестиваль.

Первую и вторую премию в игровом кино взяли вгиковцы Андрей Кавун за фильм «Сколько стоит эта рыбка» и Анна Меликан за картину «До востребования». Третью премию получил Слава Падалка за картину «Плюс/минус один». Так или иначе, все эти ленты исследуют и отражают внутренний мир наших современников.

В анимации отличились Степан Бирюков («Соседи»), Дмитрий Геллер («Привет из Кисловодска») и Наталья Березовая («История kota со всеми вытекающими отсюда последствиями»), доказавшие, что в основе хорошей ленты лежит не только технология, но и культура.

Что же касается неигрового кино, то тут зрители порадовали своим философским взглядом на жизнь Сергей Карандашов и Владимир Чутко («Обратная сторона Земли»), а также Ирина Колисниченко и Виктор Невзехен.

В качестве специального приза победителю было решено вручить режиссерское кресло, которое обычно выносятся на съемочную площадку и наделяется дощечкой с фамилией мастера. Но поскольку, по правилам фестиваля, фамилия победителя провозглашается только на церемонии торжественного закрытия, сию почетную обязанность генеральный продюсер конкурса Дмитрий Пиорунский пообещал провести в уютной обстановке за дружеским ужином в ресторане «Тезоро». Что, наверное, и исполнил.

Елена КУРБАНОВА.