

КАЖДЫЙ из нас с неослабным вниманием читает все — от небольшой информации до серьезной обобщающей статьи — появляющееся на страницах центральных газет и журналов и относящееся к сегодняшней жизни братских литератур.

Как правило, такие выступления бывают объективны, точны, а потому авторитетны и полезны. Но на этот раз мы хотим сказать о том, что огорчило, взволновало литературную общественность нашей республики. Мы хотим, — как это ни странно на первый взгляд, — защитить нашу казахскую литературу от... казахского литературоведения, вообще-то говоря, немало поработавшего на пользу общему делу.

В еженедельнике «Литературная Россия» 6 сентября с. г. под рубрикой «Письма из братских советских республик», рубрикой очень полезной и перспективной, опубликована статья Е. Исмаилова «Поиски нового». Автор задается целью показать достижения, рассказать о новаторских поисках казахских писателей. Попытку можно было бы только приветствовать, если бы... если бы в статье не было путаницы, не извращались факты, не смещались некоторые важные акценты.

Взять хотя бы утверждение Е. Исмаилова о том, что «вслед» за некоторыми писателями, успешно работавшими в 30-е годы, «...в послевоенные годы появляются такие имена, как М. Ауэзов, Г. Мусрепов, Г. Мустафин». Никто из нас не скажет ничего плохого о тех, кого по справедливости хвалит автор. Но удивительно и странно слышать процитированное только что утверждение из уст профессора, члена-корреспондента Академии наук Казахской ССР. Мухтар Ауэзов — «имя», появившееся после войны? И это говорится об авторе замечательной пьесы «Эңлік-Кебек», впервые поставленной на аульной сцене еще в 1917 году? Об авторе многих других отличных пьес, повестей и рассказов, написанных в 20—30-е годы и навсегда вошедших в сокровищницу нашей культуры?

С именем М. Ауэзова, как и с именами других выдающихся деятелей казахской культуры, связана вся история нашей национальной советской литературы. Велик его вклад в развитие монументального жанра романа (кстати сказать, работа над всемирно известной эпопеей об Абае была начата писателем задолго до войны), в развитие прозаических жанров повести (известная сейчас далеко за пределами нашей страны повесть «Караш-Караш» также была создана в довоенные годы) и новеллы, в драматургию и в нашу литературоведческую науку. Мы гордимся Мухтаром Ауэзовым как большим советским писателем, как одним из зачинателей казахской советской литературы, как замечательным борцом за мир и крупным ученым. Задолго до Великой Отечественной войны вошел в первые ряды казахских писателей и Габит Мусрепов. Каждый казахский студент,

«ПОИСКИ», ЗАПУТЫВАЮЩИЕ ЧИТАТЕЛЯ

ПО ПОВОДУ СТАТЬИ Е. ИСМАИЛОВА «ПОИСКИ НОВОГО»

любящий родную литературу, интересующийся ею, знает, что первое большое произведение Г. Мусрепова — повесть «В пучине» увидела свет еще в 1928 году. Г. Мусрепов — талантливый драматург, без имени которого нельзя представить себе ни начала, ни дальнейшего развития нашего национального искусства в советский период — так же как без М. Ауэзова, Б. Майлина, С. Сейфуллина, И. Джансугурова, С. Муканова.

А первый сборник рассказов «Ер Шойын», принесший известность Габиду Мустафину, опубликован еще в 1929 году, и с тех пор писатель не оставал пера. Его романы известны каждому школьнику в нашей степи, но, как ни странно, они оказались вне поля зрения автора статьи профессора Е. Исмаилова.

Впрочем, Е. Исмаилов сообщает неточные сведения читателям «Литературной России» не только об аксакалах нашей литературы. Серьезное беспокойство у нас вызвали и те строки его статьи, которые посвящены сегодняшнему дню нашей литературы.

Так, Е. Исмаилов адресует молодым критикам А. Сулейменову, К. Исхакову упреки в защите формализма, он говорит о них, как о людях, «проповедующих формалистические тенденции в литературе». Доказательств в подтверждение своего упрека автор не приводит никаких. А ведь важнейшая задача — борьба за идейную чистоту нашей культуры ничего общего не имеет с голословными обвинениями, ярыками.

О работе молодых критиков можно и нужно спорить. Что касается нашего мнения, то мы искренне радуемся тому, что эти молодые критики горячо и заинтересованно пишут о важных проблемах развития современной литературы Казахстана, о необходимости повышать качество художественных произведений. Им присуще стремление быть объективными в оценках, не озираясь пугливо на имена маститых. Есть у них слабости, спорные утверждения — давайте спорить. Спокойно, заинтересованно. Дискуссия, начатая на страницах журнала «Жуалдыз» молодыми критиками А. Сулейменовым, З. Сериккалиевым, К. Исхаковым, нам кажется, должна быть интересной и поучительной и для всех нас, и для Е. Исмаилова в том числе. Дискуссия продолжается. Так зачем же стремиться тут же и потушить полезный спор, приписывая своим коллегам то, чего нет на самом деле?

Справедливости ради следует заметить, что Е. Исмаилов не всегда настолько резок в своих оценках. С оценками вполне можно и согла-

ситься. Но в других случаях он или нарочито неясно информирует читателя (автор, например, просто перечисляет имена писателей, чьи книги обсуждались на республиканской научно-творческой конференции в апреле с. г., а что о них говорилось — об этом он умалчивает), или — неточно.

Так, Е. Исмаилов не пожалел лестных слов для последней книги уважаемого нашего критика М. Каратаева «Проблемы казахской литературы». Автор статьи считает, что она «...подытоживает научно-критические мысли республики последних лет (простим уж такую изысканную стилистику, не в ней суть! — Авт.), конкретно разрабатывая проблемы мастерства и формирования писательского стиля, осуществления принципа социалистического реализма на творческом опыте казахских писателей, освоения художественных традиций русских классиков».

Думаем, вряд ли сам М. Каратаев согласится с таким превращением его книги в некую исчерпывающую энциклопедию. Его книга, к сожалению, написана, на наш взгляд, неровно, в ней много описательности, поверхностных характеристик.

Необъективность Е. Исмаилова проявилась, скажем, и в явно завышенной оценке романа З. Шашкина «Темиртау», последних пьес А. Тажикаева...

Одним словом, в статье «Поиски нового» нет научной добросовестности. «Поиски» Е. Исмаилова вносят путаницу и — прямо сказать — мешают здоровым, товарищеским, требовательным отношениям между литераторами. Статья Е. Исмаилова мешает полностью очистить атмосферу творческой жизни республики от остатков групповых и индивидуальных «пристрастий».

Вызывает глубокое сожаление то обстоятельство, что статья, запутывающая читателей, появилась на страницах такого уважаемого нами органа печати, как «Литературная Россия». Да еще под рубрикой, само название которой («Письма из братских советских республик») предполагает заинтересованность в расцвете братских литератур, всемерную помощь в этом чрезвычайно важном деле.

Вот почему мы и решили выступить с этим письмом...

Тахави АХТАНОВ,
член президиума правления
Союза писателей Казахстана,

Альжаппар АБИШЕВ,
член правления
Союза писателей Казахстана,

Сагингали СЕИТОВ,
кандидат филологических
наук, член редколлегий газеты
«Казах адабиети».

АЛМА-АТА

Взятая из статьи 1963, 5049.