

Кн. обозрение — 1994 — 5 апр. — с. 9.

Согласитесь, желание узнать, что думают о детективе Ю. Кларов или А. Безуглов — при всем несомненном интересе — обладало некоторой запрограммированностью. Другое дело, что думают о жанре представители смежных сфер искусства? Например, мастер российской прозы **ФАЗИЛЬ ИСКАНДЕР**.

— Фазиль Абдулович, испытываете ли вы какую-то особую тягу к жанру — детектив?

— Особой тяги к жанру у меня нет, хотя именно братьев Вайнеров я читаю. Они пишут тот самый детектив, который обладает свойствами художественной литературы. Мне близко их творчество. Они умеют создавать характеры, что для прозы — самое важное. И вообще, думаю, молодым детективщикам есть чему у них поучиться.

— У вас никогда не чесались руки написать детектив? Сделать героем того же Сандро из Чегема...

— В «Сандро» есть глава, смахивающая на детектив: про дядю Кязыма, когда он разоблачает человека, ограбившего колхозную кассу. Но этот детектив присутствует в качестве главы. Сам по себе детектив — не мой жанр. Конечно, это очень интересно — решать задачу. Но, к сожалению, жанр в его нынешнем виде сильно испорчен поверхностной занимательностью в книгах многих детективщиков. И это отвращает меня от многих книжек этого жанра. И еще отвращает цинизм, находящий свое воплощение в бесконечных убийствах... У авторов этих книг нет сердца: писатель должен умирать с каждым своим героем... В детективе, наверное, это невозможно.

— Работаете ли вы сейчас?

— Работаете. Закончил большую новеллу: критика цивилизации с точки зрения патриархального сознания...

— Ну, вы замахнулись! Интересно, в этой критике цивилизации будет присутствовать... антисоветчина?

— Нет, это уже давно пройденный этап. Приход советского — по причине неправильного ухода цивилизации...