

НУЖНА БОЛЬШЕВИСТСКАЯ КРИТИКА, А НЕ ГОЛОЕ ОБЩЕ-НИЕ ВЫХВАЧЕННЫХ ФОРМУЛИРОВОК

Молотов. «Звезда» 24 дек. 1931.

«Бытовая газета» в № 66 от 10 декабря печатает статью тов. Месяцева «Беспринципность, возмущенная в принципе» (?), помещила от редакции следующее примечание:

«Когда статья тов. Месяцева была уже набрана, в газете «Смена» (№ 289 от 8 декабря), появилась статья т. Н. Слонима «Политическая слепота на страницах «Рабочего и театра». В этой статье сделан ряд политических нечетких и путанных отягощений, ошибок «Рабочего и театра». В ближайших номерах редакция «Бытовой газеты» подвергнет статью тов. Слонима подробному критическому разбору».

И вот в № 67 от 16 декабря «Бытовая газета» подвергает «критическому разбору» статью тов. Слонима. Сама пинка «Против гнилого либерализма», резко расходящая с сущностью редакционной статьи. Видимо, в пылу полемической горячности редакция «Бытовой газеты» не заметила, что нельзя с одной стороны писать, что «статьей тов. Слонима «Смена» сейчас быстро и своевременно разоблачила политические ошибки журнала, призванного быть боевым органом марксистской театральной критики», и с другой стороны заявлять, будто бы у тов. Слонима отсутствуют принципиальные выводы и, что отсутствие принципиальных выводов приводит «объективно к гнилому либерализму по отношению к элементам, ставшим оружием в руках политических контрабандистов троцкистского и полутроцкистского толкования».

Если бы товарищи из «Бытовой газеты» добросовестно разобрались в статье тов. Слонима, то подобных ошибочных, политически неверных обвинений, конечно, не было бы сделано.

Тов. Слоним самым заголовком «Политическая слепота на страницах «Рабочего и театра» политически правильно квалифицировал выступление «Рабочего и театра». В самой статье тов. Слоним

вполне ясно подчеркнул, что у журнала отсутствует классовая линия в вопросах искусства. В статье тов. Слонима мы читаем: «где же здесь четкость классовой линии, где же здесь воспитание бойцов культурной революции?» — Далее советуем товарищам из «Бытовой газеты» прочитать следующий абзац статьи тов. Слонима:

«Товарищи из «Рабочего и театра» разрешили себе контрабандой перенести на культурное строительство лозунг партии: «догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны».

Этим тов. Слоним ясно доказал, что у журнала отсутствует классовая линия в вопросах искусства, что редакция «Рабочего и театра» механически-аполитично перенесла на вопросы искусства вполне четкий и правильный лозунг партии: «догнать и перегнать в технико-экономическом отношении передовые капиталистические страны», что журнал извращает линию партии в вопросах искусства. Где же здесь, спрашиваем мы работников из «Бытовой газеты», «гнилое либеральное» отношение к политическим ошибкам, совершенным редакцией журнала «Рабочий и театр»?

Вместо того, чтобы проанализировать всю статью тов. Слонима, редакция «Бытовой газеты» берет только одну выдержку из статьи тов. Слонима, которая относится к критике статьи Д. Шостаковича в журнале «Рабочий и театр», а на основе этого делает вывод, будто тов. Слоним не оценил выступления Д. Шостаковича, как выступления, чуждое пролетарской идеологии, будто тов. Слоним не заявил, что у редакции отсутствует четкая классовая линия. Такое небрежное отношение к критике статьи может быть объяснено только тем, что редакция «Бытовой газеты», в пылу вредного, недопустимого рекордмейнства, решила извратить все содержание статьи тов. Слонима.

Тов. Слоним в своей статье квалифицировал выступление Д. Шостаковича на страницах «Рабочего и театра», как типичное интеллигентское бродяжничество. Такая квалификация, данная тов. Слонимом, конечно, не может быть признана правильной. Тов. Слоним допустил политическую ошибку, не квалифицируя выступления Д. Шостаковича, как вызванное обострением классовых борьбы на музыкальном фронте, ибо Д. Шостакович выступил в данном случае рупором антисоветских элементов, приклепком на наш музыкальный театр. Однако, критикуя статью тов. Слонима «Бытовая газета» должна была бы вместе с этим подвергнуть большевистской критике и статью тов. Месяцева, которая содержит ряд политических ошибок.

Тов. Месяцев вполне определенно заявляет, что выступления журнала «Рабочий и театр» есть то же, что иное, как «беспринципность, которую редакция журнала поднимает на принципиальную высоту». А статью Д. Шостаковича сей автор квалифицирует, как «спаническую, упадническую, клеветническую».

Выступление журнала «Рабочий и театр» — это не есть «беспринципное» выступление, которое возводится в принцип, это есть использование страниц нашей печати для протаскивания троцкистских, антисоветских теорий. Выступление Д. Шостаковича есть не только пантесское, упадническое и клеветническое выступление, в данном случае Шостакович явился рупором антисоветских настроений. Почему же «Бытовая газета», в одной части справедливо критикуя статью тов. Слонима, не позаботилась исправить политические ошибки, допущенные тов. Месяцевым?

Редакция «Бытовой газеты» близоруко не заметила, этих политических ошибок. Она должна немедленно их исправить и внести необходимые поправки в редакционную статью, критикующую выступление тов. Слонима.