

Михаил Шолохов: факты или мифы?

Можно по-разному оценивать факты биографии М.А.Шолохова – это и есть плюрализм, однако же грех, если разномыслие в оценках фактов подменяют домыслами в обличье факта.

...Статья "Перпетуум Нобеля..." А.Кавториной ("Культура", № 40). Читаю о Шолохове: "Он в Швецию съездил... Однако держался, как свидетельствуют очевидцы, на церемонии заносчиво, умудрился не ответить поклоном на поклон короля. Советские же газеты умилились этому поступку и написали, что казаки, дескать, и царю-то не кланялись". Для начала – об исторической базе этого пассажа. Никаких свидетельств очевидцев, поэтому и умилений советская пресса не печатала. Это Ассошиэйтед пресс по горячим следам кое-что обнародовала про церемонию, но и это свидетельство для нашей страны по вполне понятным причинам оказалось лишь в так называемом "белом" ТАССе, который, напомню, ретранслировал свои сообщения не для печати, а только – к сведению – для узкого круга номенклатурщиков. Впервые я обнародовал этот материал в 1995-м в своей книге "Тайная жизнь Михаила Шолохова... Документальная хроника без легенд". Теперь о сути глазами американского журналиста. Начал так: "Казаки не кланяются, они никогда не делали этого и перед царями..." А далее уточнения – наисущественные: Шолохов, конечно же, поклонился, и, разумеется, протокольно-почтительно, но на особицу, сообразуя движение своей головы с превосходяще высоким ростом короля. Продолжу информацию от еще одного очевидца – главного. Это у меня случилась возможность самолично спросить у Шолохова, так ли было, как это описал американец. И выслушал ответ: "Мне протокол ни к чему было нарушать. Я ничего такого не замышлял..." Далее уточнил: и в самом деле был понуждаем высоким королем сперва, чтобы взглянуть в глаза, вздернуть голову, затем исполнить обычай – пригнуться.

...Заметки "А.Твардовский. Восстребованная правда" А.Анфиногенова ("Культура", № 23). Читаю о речи Шолохова на XXII партсъезде: "В излюбленной манере балагура ухививший от постановки серьезных вопросов..." Что на самом деле?

Надеюсь, уже одного абзаца из речи будет достаточно, чтобы опровергнуть давно мною уважаемого, как он и сам знает, писателя, отчего-то всерьез полуклавившего. Вот у Шолохова на высокой, как нетрудно уловить, драматической ноте и к тому же явно вопреки всем партустановкам звучит в оценках политрепрессий времен культа Сталина: "До каких же пор мы будем стоять в партийных рядах рука об руку с теми, кто причинил партии так много непоправимого зла? Не слишком ли мы терпимы к тем, на чьей совести тысячи погибших верных сынов Родины и партии, тысячи загубленных жизней их близких?"

Но ведь шла с трибуны еще и острейшая критика министра культуры в ранге члена Президиума ЦК за дурную парттрадицию "валовых" оценок псевдотворческих псевдодостижений. И выраженное неприятие партпризыва "приблизить" творцов к жизни и ехать на "стройки коммунизма". И его обращение обеспечивать писателей такими возможностями, чтобы могли писать и не думать об обеспечении завтрашнего дня (актуально ведь и по нашим дням!). А с какой болью говорил об отсутствии в мире человечности – когда одни жируют, а другие, вспомнив детвору, "голодные, истощены вечным недоеданием..."

Шолохов словно предчувствовал "балагурское" истолкование речи Анфиногеновым – произнес: "Сам понимаю, что выступление мое носит несколько мрачноватый характер, но ничего с собой не могу поделать..."

Итак, прикосновение к биографии классика-нобелевца должно быть правдивым во всем, даже в мелочах. Не так ли?

Добавлю: сохраняю благодарность "Культуре", которая в начале 90-х обеспечила читателя серией полосных публикаций, взявших на себя первопроходческую участь обнародовать огромное количество ранее скрытых фактов жизни писателя. Они, надеюсь, доказали успешность такого нового подхода в создании биографии – избавлять и от былого нарочитого золочения, и от нынешнего очернения.

Валентин ОСИПОВ,
писатель

Культура - 2000 - 16-22 ноября - 13