

ОТ РЕДАКЦИИ. Каждый из нас имеет право принимать, критиковать или полностью отвергать происходящие в стране глобальные перемены. Но всегда следует помнить о том главном, что они уже привнесли в нашу жизнь: это возможность открыто высказывать любые свои мысли. Помня об этом, наш еженедельник предоставляет слово всем, кого судьба страны и россиян волнует искренно, невзирая на их политические пристрастия.

На этот раз вас ждет встреча с талантливым собеседником - известным публицистом и писателем ЮРИЕМ ПОЛЯКОВЫМ, чье слово наверняка не оставит вас равнодушным.

ЗАЧЕМ ЧЕЛОВЕКУ ОДНА ГОЛОВА, А ОРЛУ ДВЕ?

В последнее время я часто вспоминаю популярный анекдот времен застоя. Одного гражданина, нахально подчеркивавшего свое сходство с Лениным, вызвали в КГБ и потребовали прекратить безобразие. В ответ он заявил: "Допустим, я сбрую бороду и усы, перестану картавить и шуриться, галстук в горшок замкну на какой-нибудь другой... Но мысли! Куда я дену мысли?" Мне мысли тоже девать некуда, поэтому по профессиональной привычке спешу поделиться ими с читателями "Мира новостей".

Первая мысль, которая приходит в голову, когда смотришь сегодня телевизор или читаешь большинство газет, такова: меня считают за полного идиота, страдающего к тому же и склерозом. С раннего утра до глубокой ночи меня с чисто агитпроповской навязчивостью пугают возвратом коммунистов, а следовательно, и всего социалистического кошмара. Пугают, а мне не страшно. Я, как и большинство нынешних россиян, жил при социализме и, хотя не достиг в ту пору таких высот, как, скажем, нынешний наш президент и его ближайшие сподвижники, сохранил о той эпохе не самые худшие воспоминания. Нет, я прекрасно ориентируюсь во всех пороках того строя и даже (в отличие от многих нынешних неистовых рыночников) посвящал этим порокам некоторые свои книги: "Сто дней до приказа", "ЧП районного масштаба", "Апофегей" и др. Но я не понимаю, зачем же человека, прожившего в бедноватой, с достаточно строгим режимом профсоюзной здравницы, убеждать, будто он был в Бухенвальде? Кто-нибудь, отдыхающий ныне во Флориде, гневно возразит против слова "здравница". Я его понимаю, но худо-бедно в те времена население страны увеличивалось, а теперь стремительно уменьшается, количество же самоубийц в СНГ в 5 (пять!) раз превосходит общемировую норму, если слово "норма" вообще применимо к трагедии человека, лишавшего себя жизни. Так что все-таки плохонькая, но здравница...

Меня изо дня в день пугают возвратом в прошлое, а в самый канун выборов, слышал, даже покажут новый художественный фильм "Если завтра будет вчера", где продемонстрируют все прелести социализма: от совершенно пустых прилавков до массовых убийств инвазивных инородцев. Сначала о пустых, а точнее,

пустоватых прилавках. Да, действительно, при Советской власти слово "дефицит" было одним из наиболее употребимых, и дефицитами в разное время являлись и туалетная бумага, и гречка, и импортная мебель, и автомобили. Хорошо ли это? Ясное дело - плохо.

Если когда-нибудь решат поставить памятник разрушителю социализма, то слева надо будет изваять диссидента с приемником, настроенным на волну радио "Свобода", справа - партократа с газетой "Правда" в руке, а посередине - большой шар с надписью "дефицит". Ныне это слово из языка, кстати, ушло, ибо дефицит - это когда не хватает товаров, а когда при полных прилавках не хватает денег на хлеб, потому что полгода не выдают зарплату, - это уже нищета. Решайте сами, что лучше... Я думаю - "оба плохо".

А теперь - о кровопролитиях. Я не понимаю тех поглупевших от избытка патриотизма людей, которые уверяют, будто страшные человеческие жертвы в советский период нашей истории - клевета русофобов. Нет, к сожалению, это правда. XX век был кровав во многих странах, а Россия вообще чуть не захлебнулась кровью, причем коренных россиян погибло во много раз больше, чем "инородцев". Впрочем, в нашем многонациональном отечестве это словеско вообще употреблять не стоит. Но пролитая кровь - трагедия России, а не повод для презрения и ненависти.

Вы не задумывались, почему католики, прекрасно зная о кошмарах инквизиции, продолжают исправно молиться Деве Марии? А почему американцы с неизменным уважением относятся к седовласому миллиардеру-филантропу, хотя хорошо осведомлены, что в основании его фамильного состояния - сотни тысяч негров, скормленных акулам по пути из Африки к берегам Нового Света? А почему латыши обожают свою довоенную буржуазную республику, хотя именно тогда в Латвии появился первый концлагерь, и количество репрессированных по отношению ко всему населению было вполне сопоставимо с размахом террора в СССР? Отвечу: потому что о любом народе надо судить по его вершинам, а не провалам, в противном случае вся мировая история и все народы без исключения будут напоминать заспиртованных монстров из кунсткамеры. А из темных вод своей истории нужно черпать не ненависть, а этническую мудрость - и делать практические выводы.

Кстати, те, кто называет себя ныне коммунистами (хотя, по моему, они классические социал-демократы), этот вывод сделали в 91-м ради сохранения власти и на кровопролитие не пошли. А вот люди, именующие себя демократами (хотя, по-моему, они

классические большевики) в 93-м кровь пролили, вернув нас в состояние гражданской войны. Так что про кровь после Белого Дома лучше б помалкивать! Между прочим, о небольшевистских замашках нынешней власти теперь пишут многие, поэтому, чтобы не выглядеть, как говаривали в детстве, "повторюшкой", я позволю себе самоцитирование, а читатель сам пусть решает, кто "повторюшка".

Итак, "Московская правда",

лей стало гораздо больше, а в начале 80-х, когда я, повинувшись внезапному ностальгическому чувству, как-то заехал в мой Балакиревский переулок, то просто не смог припарковать свои "Жигули": вдоль тротуара бампер к бамперу стояли личные автомобили. Рост благосостояния, как не противно заездил это словосочетание тогдашний агитпроп, у нас наличествовал на самом деле. Конечно, рост этот был медленным и скромным, но касался

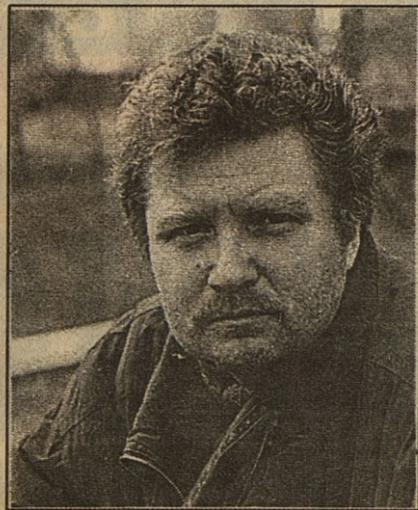
вовсю!

Мне объясняют: нет денег! Я, конечно, в экономике дилетант, но меня давно волнует один вопрос. Вот был СССР, который расходовал огромные средства на Варшавский договор, на СЭВ, на поддержку дружественных режимов по всему миру, на содержание гигантских армии и ВПК, немало денег уходило и на пропаганду тогдашней идеологии, но худо-бедно оставалось на культуру, науку, здравоохранение, образование, библиотеки, пионерские лагеря... Теперь этих расходов нет, более того, Россия стала гораздо меньше давать осужденным республикам, а газа и нефти добывает даже больше, чем прежде... А денег нет не только на перечисленные выше "гуманитарные" нужды, но даже на армию, на выплату зарплат... Куда же все делось? Мне, непрофессионалу, представляется, что эти немалые средства пошли на очень дорогостоящее дело - срочное создание класса собственников. Кстати, примеры таких авральных созданий у нас в Отечестве имеются: строительство северной столицы Петром Великим, сталинская индустриализация и т.д. Тогда народ тоже заставляли затягивать пояс, а то и петлю на его шею затыгивали. Но Петербург-Ленинград - вот он! Заводы-гиганты спасли нас во время Великой Отечественной...

А что мы имеем от класса, созданного ценой общенациональных лишений и страшных территориальных утрат? Имеем горы западного, не очень качественного ширпотреба и еды, ввезенных в страну при умирающих собственная промышленность и сельском хозяйстве, а еще имеем 400 млрд долларов, вывезенных из страны. Имеем 25 млн русских, проживающих зачастую на исконных российских землях, но оказавшихся при этом за границей. Имеем дикую, обнаглелую преступность. Имеем запредельную коррупцию среди чиновничества, включая самый высший эшелон. Имеем островки сверхбогатых и океан бедствующих. Поэтому социализмом сегодня можно напугать только тех, кому телевизор заменяет или желудок, или голову. Но если первые встречаются крайне редко, то вторых, увы, немало! На них собственно и рассчитана предвыборная кампания нынешнего президента.

Кстати, во время выборов в Думу мне попалась памятка, разработанная одним из демократических блоков сугубо для своих кандидатов в депутаты. Так вот, в ней рекомендовалось во время встреч с избирателями как можно чаще употреблять слово "справедливость" и как можно реже слово "капитализм". Надо заметить, этой рекомендации ныне прилежно следуют практически все кандидаты в президенты, начиная с Б.Ельцина и заканчивая В.Брыньоловым. Что это - предвыборная уловка? Нет, скорее признание пока на словесном, как говорят ученые, вербальном уровне, очевидного факта: сплошной капитализации ни в экономике, ни в общественном сознании не получилось. Но ведь и сплошной социализации тоже не вышло - в этом мы с вами убедились еще раньше. Наверное, не зря все-таки у российского орла две головы: одна смотрит в социализм, другая - в рынок. Как примирить эту разнонаправленность, которая таится прежде всего в человеческой природе? Как сделать, чтобы богатство немногих не оборачивалось нищетой для большинства?

Как сделать, чтобы справедливость не превращалась в мертвящую уравниловку? Ответ на этот вопрос я и хочу услышать от кандидатов в президенты и голосовать буду за того, кто ответит мне честнее и внятнее остальных. А для того, чтоб сделать правильный выбор, и дана человеку голова. Одна, но смотрящая в будущее...



декабрь 91-го: "Я боюсь, что мы опять получим не возникшую естественным образом общественно-экономическую структуру, а нечто спешно сколоченное, как раньше, - социализм. Прежде говорили: построим социализм за 2-3 пятилетки! Сейчас призываем построить капитализм за 500 дней... Та же штурмовщина, тот же чисто большевистский подход к истории, которую пытаются перекроить по законам, кажущимся в настоящий момент наиболее перспективными".

Это было сказано 5 лет назад. А сегодня меня каждый божий день спрашивают: "Неужели я хочу вернуться в прошлое?" Отвечаю: "Не хочу! Ни в 75-й, ни 85-й, ни в 91-й! Я хочу в будущее, в котором не будет ни глупостей прошлого, ни мерзостей настоящего! Но ведь, по сути, вопреки нашей воле нас уже вернули в гораздо более отдаленное прошлое! Положите рядом карту России XVI века и карту РФ. Сравните. Вопросы есть? Вопросов нет. Бойня в Чечне отбросила нас на 150 лет - во времена кавказских войн. А по количеству беспризорных и неграмотных подростков мы скоро выйдем на показатели периода гражданской войны. Сифилис лютует, как в средние века. Что же касается свободы слова, главного, так сказать, завоевания, то ее, конечно, больше, чем при Брежнев, а тем более при Сталине. Но даже такая весталка демократии, как Белла Куркова, вынуждена была сознаться: в конце 80-х свобода слова на ТВ было больше. А в конце 80-х (сообщаю исключительно для тех, кто появился на свет в начале 90-х) у власти была КПСС, еще окончательно не разделившаяся на партократов и демократов. Ну, в самом деле, чем предвыборные встречи Б.Ельцина, показываемые по телевизору, отличаются от читательских конференций по бессмертной книге Л.Брежнева "Малая земля"? Одним: на встречах с нынешним президентом охраны больше. А чем телевизионные разоблачения оппозиции сегодня отличаются от разоблачений мирового империализма в застойные годы? Одним: в передачах того же Н.Сванидзе ненависти к внутреннему супостату, к "красно-коричневым" (попросту говоря, голодным), гораздо больше, чем у достопамятного В.Зорина к врагу внешнему... И вообще нынешняя предвыборная кампания напоминает групповое идеологическое изнасилование народа!

Мне говорят, что при социализме жили бедно. Да - небогато. Я вырос в заводском общежитии и, когда в начале 60-х пошел в школу, в нашем Балакиревском переулке была одна-единственная личная машина - "Победа". Я даже помню имя владельца - Фомин. Если у него садился аккумулятор, это было событие общепереулкавого значения. Когда я заканчивал школу, автомоби-



Рис. В.Владова