ПОЛЕМИКА

Лит. новости. — 1992. — №2. — С. 9.

Александр ИВАНОВ

ХВАТИТ "ДОЛОЙ!", или ОТЕЧЕСТВО СЛАВЛЮ, КОТОРОЕ ЕСТ

Выступая в печати с весьма радикальных позиций, я уже привык не только к выражениям несогласия, но и ко всякого рода поношениям в свой адрес. Расцениваю это как вполне нормальное явление. Убедить в чем-то категорически несогласного — дело безнадежное, и если отвечаю, то лишь затем, чтобы еще и еще раз высказать и прояснить свою позицию.

На сей раз мой оппонент — человек серьезный, доктор философских наук А. Чанышев, автор статьи "Долой диктатуру остапов бендеров!" с подзаголовком "О публицистике Александра Иванова в "ЛН" и "Курантах" ("Литературные новости" № 2).

В самом начале своей статьи автор делает странное для взрослого и ученого человека открытие, узрев, что мы "вляпались в дикий первоначальный капитализм". И далее: "...под прикрытием псевдодемократической риторики установилась негласная диктатура остапов бендеров и кореек".

...Когда-то я приводил такой пример. Представьте себе, что в такой-то день человеку исполняется 5 лет. И в тот же день выходит правительственный декрет, что через год этому человеку должно исполниться не 6, а 25 лет... Что же хочет уважаемый философ — перепрыгнуть для собственного удобства через возраст и присущие этому возрасту особенности?

Эпоха первоначального накопления капитала, "дикий капитализм", конечно же, малопривлекательны. Кто спорит! Но приходится копить заново, начинать с нуля. Что делать, если капитал богатейшего государства похищен, промотан, пущен по ветру?

Не хочу называть имен крупнейших мировых магнатов, они всем известны, но уверен, что родоначальники их династий, прадедушки были... как бы это выразиться поделикатнее? — не совсем праведными людьми. А кое-кто из них был, вероятно, просто гангстер. Что делать! Зато их правнуки стали опорой стабильности и процветания. Значительная часть их состояний идет на общественные нужды — появляются университеты и музеи, медицинские центры и благотворительные фонды, жилые кварталы и новые предприятия с рабочими местами. Но это — потом. Это — сегодняшний день цивилизованных стран. А позавчера их капитализм тоже был "диким первоначальным". Всему свое время. Жаль, конечно, что мы не доживем...

А. Чанышев не брезгует и банальностями: "...по числу бирж мы опять "впереди планеты всей". Но ведь биржи ничего не производят... А производство меж тем рушится... Нетрудно представить, что в ближайшем будущем все это кончится катастрофой, перед которой 1917—1921 годы покажутся невинным водевилем".

Тут я, честно говоря, содрогнулся. Первое в истории человечества поголовное уничтожение целых классов — водевиль, да еще невинный?! Что же "предвидит" в таком случае доктор философских наук?

Далее. Бирж у нас действительно расплодилось видимо-невидимо. Но это — болезнь роста. Заработает рынок — большинство из них исчезнет. Биржи и впрямь ничего не производят, но они не "спекулируют", как думают многие, а покупают и продают, то есть делают то, без чего никакое производство вообще немыслимо. У нас этим занимались бесчисленные Госпланы, Госснабы и прочие монстры. Каковы результаты — мы знаем.

Многие предприятия у нас требуют права распоряжаться частью продукции. Прекрасно и необходимо! Но как они себе это представляют? Шахтеры, отработав смену в забое, набьют рюкзаки углем и — что, куда?.. Без биржи тут никак не обойтись. А производство рушится не "меж тем", не благодаря существованию бирж. А совсем по другим причинам...

"А что такое "средний класс"? Кого следует считать "средним"?" — вопрошает А. Чанышев. Объяснения специалистов его не устраивают, — "Наши нувориши и их дипломированные и недипломированные идеологические лакеи стремятся как можно скорее развратить наш народ частной собственностью. "Главное состоит в том, чтобы в городе появилось как можно больше мелких собственников", — говорит в "Независимой газете" за 5.12.91 Лариса Пияшева (тоже, кстати, член редколлегии "ЛН")".

Итак, к сведению оппонента: в странах, общественный строй которых так ему не по душе, четверть населения относится к богатым, половина — к "среднему классу" и четверть — к бедным. Причем "бедным" в США могут позавидовать у нас вполне обеспеченные. Основа основ "их" общества — мелкие и средние собственники, люди со своим делом. Слово "своим" является здесь ключевым.

Совсем недавно Президент Ельцин указом разрешил всем торговать чем угодно и где угодно. И что же? Цены у "коробейников" на многие товары чуть ли не на треть ниже, чем в "комках". И что самое на мой взгляд ценное — то, что этим людям уже недосуг болтаться по улицам с требованиями "справедливо поделить все на всех". Они — при Деле, сколь бы примитивным оно поначалу ни выглядело.

Что же противопоставляет А. Чанышев капитализму? "Идея справедливого коммунистического общества вечна".

Не спорю. Мечта о том, чтобы всегда, везде и всем было хорошо, видимо, и впрямь родилась вместе с человечеством. Надо ли доказывать, что она абсолютно недостижима? Как мечта пусть существует сколько угодно, как попытка практического осуществления — должна пресекаться, ибо тут сразу появляются те, кто "мешают".

Стремление добиться полной благодати для всех также дошло до нас из тьмы веков. Причем добиться силой, сломав сопротивление "врагов" всеобщего счастья: бунты, революции и как цель — социализм, потом коммунизм.

Было, все было. От восстания Спартака до авантюры Ленина.

Идея коммунистического рая на земле, конечно же, стара как мир. Но лишь XX век доказал ее полную и безоговорочную несостоятельность.

Все попытки коммунистов-практиков приводили не только к морям крови, не только к неизбежной гибели экономики, но и к противоестественной селекции — на вершину общественной пирамиды с пугающей закономерностью попадали худшие из худших, а потом — ничтожнейшие из ничтожных.

Мне скажут: а Ленин? Ведь как ни относись... Достается мне и за "нападки на Ленина" (не от Чанышева). Что ж, я никогда не любил его. Но и не склонен преуменьшать масштаб им содеянного. Его роль в истории человечества колоссальна. Вопрос — с каким знаком.

Поражает другое. Я много вглядывался в изображения Владимира Ильича — особенно в любительские фотографии, кадры документальной кинохроники. Почему никто и никогда (мне по крайней мере это неизвестно) не обращал внимания на очевидные признаки физического и, судя по публикуемым сегодня еще недавно сверхсекретным документам, нравственного вырождения? Ведь это же видно невооруженным глазом! Не надо даже медиком быть. Перед нами предстает личность необычайно сильная, по-своему яркая, но с признаками вырождения. О "наследниках" — от Сталина до Черненко даже говорить не хочется...

Краеугольный камень коммунистической идеи — отмена частной собственности. Попытки коммунистов создать общественное устройство без этого источника "несправедливости" были предприняты в Европе, Азии, Африке, Центральной и Латинской Америке. Бог миловал только Австралию. В результате — позорный провал и катастрофа. Везде, без малейших исключений! Ссылки на успехи Китая разбиваются в прах при сравнении экономик Китая с одной стороны и Тайваня, Гонконга и Сингапура — с другой. И так и там живут китайцы, дисциплинированные, скромные и работящие. Результат — небо и земля. Ну неужели и сегодня кому-то не ясно: там, где экономика зиждется на частной собственности — процветание, там, где на общественной — крах?!

Обиделся мой оппонент и за Томаса Мора. Он приводит цитату из его "Утопии": "Я могу клятвенно утверждать, что они (процветающие государства — *А.Ч.*) представляются ничем иным, как неким заговором богачей, ратующих под именем и вывеской государства о своих личных выгодах".

До чего неудачный пример! Доживи коммунист-утопист до наших дней, он бы воочию убедился, что в его родной Англии, сохранившей в неприкосновенности воистину священное право частной собственности, течение дел как раз очень даже правильное и успешное для всего народа, а не только для богачей. А вот когда все **лучшее** достается самым **дурным** — это уже характернейший признак государств, пытавшихся строить коммунизм. Не будем тревожить тень покойного Чаушеску...

Очень возмущен А. Чанышев словом "священная" по отношению к частной собственности. Взывает к авторитету Иисуса Христа, сказавшего: "Не собирайте себе сокровищ на земле..."

Ну уж нет! Я не святой и отказываюсь категорически от аскезы. Надеюсь, я имею на это право? Мне никогда не быть богатым; ни виллы в Калифорнии, ни даже автомобиля-иномарки у меня никогда не будет. Но я люблю удобства и даже комфорт, хорошие вещи, красивую одежду, люблю вкусно есть и сладко пить. И зарабатываю на это собственным трудом. Работаю не так, как некоторые мои зарубежные знакомые и отечественные друзья — на 16-18-часовой рабочий день без выходных и отпусков у меня сил не хватает. Зато они и живут гораздо лучше меня. Очень рад за них — и нисколько не завидую. Выражения типа "кому служит Александр Иванов" отметаю. Я никому не служу, кроме себя и своих близких. У меня есть читатель и зритель — значит, я служу им тоже. Цель моей жизни — выразить себя и создать своей семье максимально благополучные условия существования. Если появляется возможность кому-то помочь, делаю это всегда и с удовольствием.

И еще. Уже неоднократно была процитирована оппонентами даже не фраза, а маленький обрывок фразы из моей статьи, опубликованной в газете "Куранты"; приводится он как пример чудовищности моих воззрений. Придется, прошу прощения, привести абзац.

"Необходимо искать, найти и обратить в пользу народа сокровища КПСС, коммунистической мафии, награбленные у народа за 74 года. Речь, безусловно, идет о сотнях миллиардов, если не о триллионах долларов. Они есть — в золоте, валюте на неведомых пока счетах подставных лиц и организаций. Куда-то же все подевалось! Все спецслужбы Запада должны быть привлечены к поискам. Да и внутри страны есть у кого спросить. Не один же Николай Кручина, выпавший из окна по странной траектории, был в курсе дела. И так поспрошать, чтобы не вздумали вилять... Иначе **при капитализации, а другого пути как-никак нет, физически вымрет от голода по меньшей мере 9/10 населения страны.** Коммунистам, конечно, на это наплевать, что они и доказывали неоднократно, а демократам?"

Еще раз прошу прощения за самоцитирование. Выделено в этом абзаце то, что приводится в доказательство моей жестокости. Последнее, знаете ли, дело, прибегать к такого рода приемам.

А может быть, А. Чанышеву неизвестно, что компартия постоянно путала свой карман с государственным, вернее, считала государственный своим? Члены КПСС ведь платили взносы рублями. На какие же средства три четверти века содержалось "мировое коммунистическое движение", кто финансировал "национально-освободительные движения" во всем мире? Настаиваю — речь о **триллионах**, иначе невозможно объяснить тот факт, что огромная, богатейшая страна ограблена до нитки и пущена по миру; миллионы, о которых упоминает доктор философии, — мелочь; то, что уже обнаружено, капля в море.

Самое огорчительное — слово "долой" в заголовке статьи А. Чанышева. Может, хватит? В стабильных обществах даже коммунистов не запрещают, хотя уже после войны и США и ФРГ вынуждены были пойти на эту временную меру. Но компартии, коли они разрешены, должны быть поставлены в абсолютно равные условия конкурентной борьбы — политической и экономической. Очень мне хочется посмотреть на "мировое коммунистическое движение" годика через три — где оно будет и будет ли вообще? То там, то здесь коммунисты уже спешно меняют цвет, название, лозунги, портреты и знамена. Суть, правда, остается прежней. На что они собираются существовать, без сохранения содержания со Старой площади? Работой "борцы за народное счастье" себя никогда не утруждали.

Скажут: но неужели эти паханы не понимали, что рано или поздно люди очнутся, наваждение исчезнет, терпение лопнет? Отвечу: а где вы видели бандитов, думающих о завтрашнем дне, не говоря уже о следующих поколениях? Отравленная земля, мертвые реки, исчезнувшие моря — плевать! На наш век хватит! И ведь хватило на 3—4 поколения коммунистов.

Поэтому сейчас для них, втянувших головы в плечи, самое непонятное вот что: как же народ так легко отрекается от... (нужное вписать). А ведь все понятно: народ жив и проявляет тенденцию к выздоровлению.

Пока по Земле бродит хоть один даже не просто коммунист, а носитель коммунистической идеологии, человечество не имеет права быть спокойным.

Многие, в том числе умные люди, утверждают: плюрализм и демократия должны допускать пропаганду любой идеологии, кроме фашистской... Какая наивность! Коммунизм опаснее фашизма. Фашизм отвратителен и бесчеловечен, но незатейлив и прост. Это шовинизм, доведенный до предела: мы высшая раса, мы господствуем; вы низшая раса, вы наши рабы. И только.

Коммунизм, суд на которым необходим, куда хуже — ставится задача НАСИЛЬСТВЕННОГО ИЗМЕНЕНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСКОЙ ПРИРОДЫ. Это пострашнее... Можно сказать так: фашизм бесчеловечен, коммунизм античеловечен. Когда размышляю над тем, что можно и нужно инкриминировать коммунизму на предстоящем суде (не над конкретными людьми — над идеей), то этот пункт, по моему мнению, должен быть главным: покушение на природу человека. Изменить природу человека можно лишь одним способом — отняв у него собственность и право распоряжаться своей судьбой и результатами своего труда.

Нашему обществу необходима декоммунизация по аналогии с денацификацией в Германии.

Будет что предъявить в качестве обвинения: и обман, и океан крови, и многое другое. Но едва ли не страшнее всего вот что. Открываются понемногу партийные архивы. 30.XI.1976 года Секретариат ЦК КПСС принимает постановление "О некоторых мерах по усилению борьбы с проявлениями стяжательства и наведению порядка в использовании земельных участков, отводимых под индивидуальное строительство". Могут ли следующие строки уложиться в сознание нормального человека?

"Эти люди самовольно строят на приусадебных участках капитальные теплицы, парники, оранжереи, они производят в больших количествах овощи, фрукты, ягоды, цветы... получают непомерно большие доходы, обогащаются. Указанные факты стяжательства стали возможны потому, что советы министров союзных и автономных республик... терпимо относятся к данным антиобщественным проявлениям..."

То, что должно вызвать радость и удовлетворение, у коммунистов вызывает ярость, стремление крушить и уродовать. Что это, если не уничтожение в человеке человеческого?! При том, что принимавшие "постановление" жрали особые экологически чистые продукты, произведенные на закрытых спецфермах и жили в условиях, которые озадачили и привели бы в смущение любого нефтяного шейха...

Хотелось бы написать, изъяв одну букву у Маяковского: "Отечество славлю, которое ест!" Пока, к сожалению, этого не скажешь. Переболеть, перебороть коммунистическую чуму, опомниться, вернуться к здравому смыслу! Строить и есть; не "месть", хватит этого, а есть! Есть то, что каждый заработает своим талантом и трудом, умом и руками. Тех, кто не может работать — детей, стариков, инвалидов — общество обязано содержать. Чем богаче общество, тем лучше социальная защита. Но только для тех, кто "не может". Кто "не хочет", те должны быть предоставлены сами себе. А чтобы они... гм!.. "не возникали", существуют во всех странах органы правопорядка.

И самое последнее. Недавно по телевидению показывали, как в КНДР всенародно праздновали юбилей "наследника коммунистического престола". Увиденное — в той или иной степени — суть и содержание "царства коммунизма". Вы об этом мечтаете, доктор философских наук? Тогда мне с Вами не по пути.