

Евгений Киселев: не подводя «Итоги»

Моск. правда — 1994 — 26 июня — с. 16

В воскресенье вечером, в 21.00, у телезрителей был такой выбор. На первом канале «Останкино» — КВН, Клуб веселых и находчивых, члены которого с годами все реже демонстрируют находчивость (впрочем, устроители этого и не требуют, и не ждут, и не предусматривают сценарием), а веселье отчего-то все чаще окрашено псевдоеврейским акцентом и все больше смахивает на тривиальное (хотя и не без остроумия) ерничество. На канале НТВ — «Итоги» Евгения Киселева. Смею утверждать, что те, кто предпочли досматривать КВН, сделали не лучший выбор.

Есть расхожая присказка: водка бывает только хорошая и очень хорошая. Не знаю, как насчет водки (уж слишком много суррогата с яркой наклеей), а к работе профессионала приведенная формула очень подходит. Действительно, профессионалом, на мой взгляд, может считаться только такой работник, который никогда — настаиваю: ни-

когда! — не делает свою работу плохо или удовлетворительно. Не хуже, чем хорошо. То есть человек, полагающий себя профессионалом, которого и другие держат за профессионала, не может (не то чтобы не имеет права, а именно не может) опуститься ниже своего уровня. Хорошо — это его минимум. Во всегда у профессионала остается некий резерв квалификации и вдохновения, который позволяет, как только обстоятельства предоставят шанс, сделать не хорошо, а блестяще...

«Итоги» Евгения Киселева, безусловно, результат высокопрофессиональной работы. Всякий мало-мальски грамотный человек, понимающий по-русски, даже если не следит ежедневно за политическими событиями, раз в неделю за час с небольшим получит достаточно полное и точное представление о прошедшем, а также осторожный, но, как правило, точный прогноз. При этом автор-ведущий не опускается до ни-

жнего уровня своей аудиторией; скорее, поднимает, подтягивает его до своего уровня.

К чести Киселева, он ни разу (во всяком случае мне такого не приходилось наблюдать) не впал в патетику, или истерику, или митинговость, или равнодушие. Спокойный, не натужный тон, ровная, размеренная речь с несколькими, по-моему, даже увеличенными интервалами между словами — все это напоминает метроном — настраивает на аналитичность при приеме информации. Большого объема информации.

В минувшее воскресенье «обстоятельства предоставили шанс». И Киселев его не упустил. А ведь какие сложные и трудные были собеседники! Александр Солженицын, Владимир Квасов (руководитель аппарата правительства), Андрей Козырев. Какие разные — по характеру, по складу, по положению, по политической ориентации — люди! От журналиста требовалась

филигранная работа, а для успеха необходимо было проявить, казалось бы, несочетаемые качества. Например, твердую деликатность или деликатную твердость — как вам больше понравится. При ограниченном времени некогда было «плавать» и «растекаться», пытаясь по ходу дела достичь своей цели, тут надобна всамделишная находчивость. И все удалось ведущему. А едва ли не самое удивительное вот что: ни секунды не выглядел Киселев хоть в чем-то уступающим своему собеседнику, даже расспрашивая Солженицына. Каждого вывел на тот уровень откровенности, который позволил телезрителям понять сказанное и почувствовать невысказанное, а самим участникам программы самовыразиться — насколько позволяло время и жанр передачи.

Вопросы были выверены и точны, как скальпель в руках хирурга, оперирующего знаменитость (конечно, этого требует плоть всякого человека,

но тут ошибку не простят никогда). Они были нацелены в основном на противоречия, а порой, с извинениями (по аналогии с врачом — потерпите, голубчик, сейчас будет больно, но это необходимо), в очень уязвимые и потому особо защищаемые точки. И ни одного такого вопроса, в котором уже содержался желаемый ответ — этим частенько грешат отечественные телеинтервьюеры.

Если прибавить к сказанному, что и остальные сюжеты были высшего класса (особенно беседа с «генералом» таджикских моджахедов), то вы поймете, почему я решил-ся рецензировать отдельно взятую передачу из постоянной рубрики.

Кстати, хотя телевидение все чаще называют самостоятельным видом искусства, рецензируют телепередачи куда реже, чем спектакли, кинофильмы, выставки. Разве что ругают. А жаль...

Л.ГВОЗДЕВ.