

# МОЛОДОСТЬ ТАЛАНТА

АКТЕР  
И РОЛИ

...Первые куйбышевцы увидели его в спектакле «История пустой души», которым открылись гастроли Ташкентского драматического театра им. А. М. Горького. Где-то перед самым финалом, в серой многоликой солдатской массе вдруг мелькнуло острое, немного смешное и удивительно живое лицо с большими серыми глазами. Рыжеватые усы и борода, вздернутый нос, нескладная, долговзаяя фигура... Но не только эти броские внешние приметы выделяли окопного солдата Семена. Актер так взволнованно и так страстно прожил на сцене эти несколько минут, что его Семен, наделенный автором лишь несколькими фразами, стал одним из солистов в ансамблевой массовой сцене. Откровенно говоря, в тот вечер подумалось: может быть, это счастливое совпадение актерской индивидуальности и характерной роли, может быть, это случайная удача молодого способного актера?

Следующие вечера и спектакли должны были внести полную ясность в этот вопрос. Ведь и в «Клопе» и в «Огнях рампы» Р. Ткачуку предстояло показаться в центральных ролях!

И вот перед нами «человек с крупными запросами», человек, активно интересующийся зеркальным шкафом и состоятельной маникюршей Эльвирой Ренесанс. Перед нами — Иван Присыпкин, он же — Пьер Скрипкин. Перед зрителями снова — Р. Ткачук, играющий сложнейшую роль в феерической комедии В. Маяковского.

Проходят первые сцены, и мы окончательно убеждаемся в том, что Р. Ткачук обладает драгоценнейшим свойством актерского дарования — стремлением к перевоплощению. Речь идет не только об умении убедительно играть людей старше или младше своего возраста. Куда труднее постичь и воссоздать на сцене «чужой» характер, сложившийся на основании другой психологии, другого жизненного опыта.

...Присыпкин Ткачука это, прежде всего, человек, начисто утративший все духовные, нравственные связи с рабочим классом, личность аполитичная и, в конечном счете, враждебная новому обществу. Актуальное, современное осмысление комедии В. Маяковского возможно только в том случае, если на сцене будет показан не только результат общественного, политического разложения и перерождения личности «бывшего партийца», но и убедительно прослежены истоки этого перерождения. Р. Ткачук во многих сценах первой половины спектакля добивается именно такого раскрытия авторского замысла. И более того, — актер во многом помогает понять порой сумбурный замысел режиссера, идущего в этой постановке чаще вширь, чем вглубь.

Слабее играет артист «размороженно-го» Ивана Присыпкина. Здесь он часто лишь повторяет уже сложившееся представление о герое. Поднявшись в начале спектакля до больших социально-нравственных обобщений, молодой актер не смог удержаться на взятой высоте. И тут, несомненно, сказалось отсутствие достаточного сценического опыта.

Но опыт придет, это не за горами. Уже сейчас во многих выступлениях актера отчетливо проступает крепнущее мастерство и творческая самостоятельность в решении сложных сценических задач. Уже сейчас зрители аплодируют его умению мыслить на сцене, а не изображать «как бы думающего», умению раскрывать внутреннюю логику поступков. Уже сейчас Р. Ткачук покоряет большими сценическими возможностями, широким творческим диапазоном. В самом деле — солдат Семен и старый клоун Кальверо из чаплинских «Огней рампы», Иван Присыпкин и циничный убийца офицер Цинздорф из «Братьев Лау-тензак». А роли в комедиях «Ромео

мой сосед» и «Лунная соната»?

Серьезным шагом на пути к большому мастерству в реалистическом искусстве, с нашей точки зрения, является исполнение Р. Ткачуком роли Кальверо в «Огнях рампы».

Переработка киносценария в пьесу для театра неизбежно влечет за собой серьезные потери, связанные с ограниченными изобразительными средствами сцены. Эти потери особенно ощутимы для исполнителей. Ведь сценарий учитывает возможность «подачи» актера в разных планах, и огромные перспективы тут открывает т. н. «крупный план», максимально приближающий лицо актера, его глаза к зрителям. И, конечно, в такой глубоко психологической драме, как «Огни рампы», Чарли Чаплин особенно часто использовал этот прием.

Но Р. Ткачук успешно преодолевает многие специфические трудности и порой значительно приближает к зрителям драматические переживания своего героя, ведет взволнованный рассказ о трагедии таланта в жестоком мире капиталистической несправедливости. И очень хорошо, что актер не старается играть великого клоуна Кальверо, а стремится показать Кальверо-человека. Именно потому что на сцене почти не даны признаки профессии, зрители догадываются, что Кальверо действительно большой талантливый художник. Ведь давно известно, что чем значительнее, талантливей артист на сцене, тем проще, обыденнее он в жизни.

Конечно, и в этой работе Р. Ткачука есть недостатки. Недостатки, идущие не только от стремления восполнить отсутствие крупного плана излишним нажимом и подчеркиванием душевных страданий Кальверо, но и связанных с еще несовершенной технической оснасткой молодого артиста.

Но и это придет, и это не за горами. Р. Ткачук окончил режиссерский факультет и поставил несколько спектаклей. Но актер в нем настойчиво побеждает режиссера. И в этой «борьбе» зреет серьезный талант, оттачивается настоящее сценическое мастерство.

В. КАШТАНОВ.

ВОЛЖСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ

г. Куйбышев

3 СЕН 1963