

# ЗА МАРКСИСТСКОЕ ОСВЕЩЕНИЕ ТВОРЧЕСТВА В. МАЯКОВСКОГО

Советский народ гордится своей социалистической культурой. Влияние нашей литературы распространяется далеко за пределами Родины. В художественных образах, созданных советской литературой, трудящиеся всех стран видят отражение славного пути героического народа — строителя коммунизма. Вдохновляющие идеи великой партии Ленина — Сталина с огромной силой воплощены в творчестве М. Горького, В. Маяковского и других мастеров литературы социалистического реализма. «Маяковский был и остается лучшим, талантливейшим поэтом нашей советской эпохи. Безразличие к его памяти и его произведениям — преступление». В этих словах товарища Сталина дана высокая оценка творчеству любимейшего поэта советского народа. Эти слова великого вождя и учителя обязывают полностью использовать действительную силу творчества Маяковского, развивать и обогащать традиции его поэзии.

Пламенный советский патриот, вдохновенный певец Коммунистической партии, Маяковский отдал «всю свою звонкую силу поэта» борьбе за победу коммунизма. Его лучшие творения — гимн новой жизни, в них поэтически обобщены черты величественной эпохи ломки старого и строительства нового, социалистического строя. Маяковский воплотил в себе лучшие качества литератора нового типа. Это был поэт-трибун, общественный деятель, пламенный пропагандист и агитатор великих идей партии Ленина — Сталина.

Беспечный вклад внес Маяковский в искусство социализма. В поэме «Владимир Ильич Ленин», в своих великолепных стихах он первым в поэзии создал образ Ленина. Он воспел Коммунистическую партию и Советское государство, воспел советский народ в патриотической поэме «Хорошо!» и в ряде стихов.

Его стихи — поэзия больших масштабов, широких обобщений, смелого и прозорливого взгляда в будущее. Это поэзия, в которой воплощено сознание огромного пре-

восходства советского строя, советской культуры над капиталистическим строем и его культурой.

Как и М. Горький, Маяковский страстно разоблачал капиталистический строй, пятаделью которого он считал империалистическую Америку. «Цель моих очерков — заставить, в предчувствии далекой борьбы, изучать слабые и сильные стороны Америки», — писал он больше четверти века тому назад в своих очерках об Америке. С непревзойденным мастерством выразил поэт благородную силу патриотизма. Любовно и проникновенно воспевал он советского человека, его духовную красоту, его богатырскую мощь — мощь хозяина и строителя новой жизни. И в то же время гневно, с убийственной силой обрушивался он на врагов, яростно обличая все косное, омертвевшее, стоящее на пути нашего движения вперед, мешающее росту могущества Родины.

«Грозный смех» — так говорил Маяковский о сатире. Сатирическую направленность поэзии Маяковского еще в 1922 году поддержал В. И. Ленин, сказав по поводу стихотворения «Прозаседавшиеся»: «...Давно я не испытывал такого удовольствия, с точки зрения политической и административной. В своем стихотворении он вдрызг высмеивает заседания и издевается над коммунистами, что они все заседают и перезаседают. Не знаю, как насчет поэзии, а насчет политики ручаюсь, что это совершенно правильно».

В большом и самобытном поэтическом даровании Маяковского отразился могучий и светлый талант русского народа. Маяковский продолжал передовые традиции классической русской литературы, творчески их обогащал и развивал, являясь подлинным новатором, пролагателем новых путей в искусстве. Он блестяще владел всем многообразием поэтических средств, смело использовал богатейшие возможности русского слова.

Стихи Маяковского выдержали проверку временем, они живут сегодня, они борются вместе с нашим народом, помогают нам

побеждать, зовут вперед к сияющим вершинам коммунизма.

## РАЗВИВАТЬ ТРАДИЦИИ МАЯКОВСКОГО

Решения XIX съезда Коммунистической партии выдвинули перед работниками литературы и искусства требование добиться нового творческого подъема, преодолеть серьезные недостатки в работе. Разработка актуальных вопросов художественного творчества, насущных проблем теории и истории литературы должна содействовать росту и процветанию советской литературы.

С каждым годом ширится круг исследователей творчества Маяковского. В университетах и институтах страны написаны и пишутся десятки диссертаций о Маяковском. За последние три года вышло около двадцати книг, посвященных творчеству поэта, ряд брошюр. Много статей опубликовано в газетах, различных сборниках и журналах. Эти работы были обсуждены на совещании по изучению основных вопросов творчества В. Маяковского, созванном недавно Союзом советских писателей СССР и Институтом мировой литературы имени Горького. Острая творческая дискуссия, основанная на свободном обмене мнений, помогла разрешить некоторые важные проблемы, раскрыть и подвергнуть принципиальной критике ошибки, допущенные отдельными критиками и литературоведами. Совещание принесло пользу советскому литературоведению, хотя недостаточная организованность и слабая его подготовленность сказались на результатах совещания.

Труды, посвященные В. Маяковскому, различны по своему характеру и проблематике. Среди них есть и популярные очерки жизни и творчества поэта, и монографии, освещающие отдельные этапы его творческого пути, показывающие влияние Маяковского на поэзию народов СССР и зарубежных стран. Эти книги не одинаковы и по своему уровню. Есть в их числе серьезные исследования, опирающиеся на богатый фактический материал, хотя не свободные от существенных ошибок и нело-

жений — все это, в сущности, глубоко не изучено. Следует признать ненормальным, что большинство вышедших работ касается почти исключительно поэзии Маяковского дореволюционных или первых послереволюционных лет. Между тем особо важно подробно осветить творчество поэта периода его наивысшего расцвета, когда в борьбе за социализм с наибольшей полнотой раскрылось огромное поэтическое богатство великого певца социалистической революции и когда он создал такие выдающиеся произведения, составляющие гордость нашей культуры, как бессмертные поэмы «Владимир Ильич Ленин», «Хорошо!», «Во весь голос», и многие свои лучшие стихи.

Традиции Маяковского обязывают неустанно повышать идейный и художественный уровень советской поэзии. Нынешнее состояние поэтического творчества вызывает в сердцах советских людей глубокую тревогу. За последнее время почти не было значительных, волнующих поэтических выступлений, нет произведений широкого эпического плана, лирика, как правило, мелка, вращается в кругу незначительных тем и не поднимается до больших художественных обобщений. А сколько появляется стихов тусклых, вялых, созерцательных и бесстрастных, оставляющих лишь чувство глубокой неудовлетворенности!

Для наших поэтов вдохновляющим примером является творчество В. Маяковского, в поэзии которого находила вдохновенное изображение жизнь во всей своей полноте. В. Маяковский живо откликался на события международной жизни, трудом поэта активно участвовал в великих делах первой сталинской пятилетки. С гордостью писал он о новом быте людей нашей страны. Огромной силой проникнуты его стихи о любви и дружбе, посвященные утверждению принципов новой, коммунистической морали. Его сердце жило всем тем, что волнует советского человека. Со всей страстностью воевал он за искусство, достойное советской эпохи. Он говорил: «Для нас, мастеров слова России Советов, маленькие задачки чистого стиходелания отступают перед широкими целями помощи словом строительству коммуны».

Маяковский требовал, чтобы поэт глубоко знал жизнь, всегда был «в центре дей и событий», он видел силу художника сло-

ва в неразрывном единстве с породившим поэта народом.

«Чтоб поэт перерос веков сроки, чтоб поэт человечеством полководить мог, со всей вселенной впитывая соки корнями вросших в землю ног».

Как сила легендарного Антея возрастала от соприкосновения с землей, так сила партии, учит товарищ Сталин, возрастает от единения с народом. В единении с народом и сила поэзии. Пример Маяковского зовет поэтов отрешиться от тем мелких, незначительных, не интересных советскому обществу, смело и глубоко изучать действительность, стремясь достойно воплотить в художественных образах полную богатейшего содержания, многогранную и красочную жизнь советского народа.

В неодолими движения нашей страны от России неповской к России социалистической был источник пафоса творчества Маяковского. В победоносном движении от социализма к коммунизму, величественные перспективы и закономерности которого с гениальной ясностью и глубиной раскрыты в классическом труде И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», должны черпать свой пафос советские поэты, продолжая и развивая традиции Маяковского.

Против вульгаризаторства и упрощенчества Долг исследователей — всесторонне показать, в чем сила и величие поэзии Маяковского, делающие его лучшим, талантливейшим поэтом нашей советской эпохи. Чтобы верно решить эту задачу, необходимо глубоко и правдиво охарактеризовать весь творческий путь замечательного художника слова, раскрыть, как под влиянием революционной действительности, под благотворным воздействием идей Коммунистической партии он достиг вершин искусства социалистического реализма.

Но решить эту задачу нельзя, не развенчав вульгаризаторских тенденций, присутствующих в некоторых работах о жизни и творчестве поэта. Молодому Маяковскому в начале своего творческого пути пришлось преодолеть чуждые влияния, в том числе и влияния декадентской группы футуристов, в которой он известное время состоял. В отдельных его дореволюционных произведениях еще звучали пессимистиче-

ва в неразрывном единстве с породившим поэта народом.

«Чтоб поэт перерос веков сроки, чтоб поэт человечеством полководить мог, со всей вселенной впитывая соки корнями вросших в землю ног».

Как сила легендарного Антея возрастала от соприкосновения с землей, так сила партии, учит товарищ Сталин, возрастает от единения с народом. В единении с народом и сила поэзии. Пример Маяковского зовет поэтов отрешиться от тем мелких, незначительных, не интересных советскому обществу, смело и глубоко изучать действительность, стремясь достойно воплотить в художественных образах полную богатейшего содержания, многогранную и красочную жизнь советского народа.

В неодолими движения нашей страны от России неповской к России социалистической был источник пафоса творчества Маяковского. В победоносном движении от социализма к коммунизму, величественные перспективы и закономерности которого с гениальной ясностью и глубиной раскрыты в классическом труде И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР», должны черпать свой пафос советские поэты, продолжая и развивая традиции Маяковского.

## ПРОТИВ ВУЛЬГАРИЗАТОРСТВА И УПРОЩЕНЧЕСТВА

Долг исследователей — всесторонне показать, в чем сила и величие поэзии Маяковского, делающие его лучшим, талантливейшим поэтом нашей советской эпохи. Чтобы верно решить эту задачу, необходимо глубоко и правдиво охарактеризовать весь творческий путь замечательного художника слова, раскрыть, как под влиянием революционной действительности, под благотворным воздействием идей Коммунистической партии он достиг вершин искусства социалистического реализма.

Но решить эту задачу нельзя, не развенчав вульгаризаторских тенденций, присутствующих в некоторых работах о жизни и творчестве поэта. Молодому Маяковскому в начале своего творческого пути пришлось преодолеть чуждые влияния, в том числе и влияния декадентской группы футуристов, в которой он известное время состоял. В отдельных его дореволюционных произведениях еще звучали пессимистиче-

ПРАВДА  
МОСКВА  
2 MAR 1953

ские нотки. Этим произведениям, а также и некоторым стихам, написанным после Октябрьской революции, присущи отвлеченность образов, усложненность приемов. Были ошибочными и некоторые эстетические суждения поэта. Неправильно было бы замалчивать все это, хотя, разумеется, не заблуждения, а бурный идейный и творческий рост определяет его путь: по коренным взглядам на жизнь и искусство Маяковский был чужд и враждебен футуризму.

Марксизм требует, чтобы каждое явление рассматривалось конкретно-исторически, в его становлении и развитии, в связи с другими явлениями. Историю нельзя ни улучшать, ни ухудшать. Подчеркивая значение М. Горького как великого пролетарского писателя, партия не замалчивала, однако, его ошибок и способствовала тем самым его идейно-художественному росту. Партия вскрывала серьезные ошибки талантливой поэты Демьяна Бедного.

Как это ни странно, основополагающее указание: историю нельзя ни улучшать, ни ухудшать, некоторые «исследователи» творчества Маяковского не только предали забвению, но и стали шельмовать тех, кто не согласен с их антиисторическим подходом.

Иные «исследователи» творчества В. Маяковского пытаются лакировать действительность, замалчивать или обходить сложность развития поэта. Так, С. Трегуб и А. Колосков упорно замалчивают ошибки и заблуждения раннего Маяковского. Вместо того, чтобы прямо и резко разоблачить глубочайшую реакционность и антинародную сущность одного из отрядов буржуазного искусства — футуризма, А. Колосков начинает искать в футуризме некие положительные стороны. Идя по стопам С. Трегуба, он в своей книге «Жизнь Маяковского» усматривает в деятельности футуристов «покушение на буржуазно-помещичий общественный уклад», утверждает, что требование «сбросить Пушкина, Достоевского, Толстого с парохода современности» было для них только полемическим приемом. «В действительности никто из них не собирался уничтожить классиков». Попытка представить футуристов в качестве революционной, прогрессивной силы искусства — это попытка ревизовать данную партией оценку футуризма, как явления, глубоко

чуждого и враждебного культуре нашего народа.

В книгах С. Трегуба и А. Колоскова образ поэта дан внеисторично, вне развития, без четкой характеристики главных этапов его идейно-художественного роста. Стираются качественные различия между разными историческими периодами деятельности писателя, его представляют законченным революционером, зрелым мастером социалистического реализма чуть ли не с первых шагов творчества. Идейная порочность этой «концепции» прежде всего в том, что она ведет к забвению решающей роли Коммунистической партии в идейном и творческом росте писателя, к забвению определяющего значения для всего развития художника Великой Октябрьской социалистической революции, новой, советской действительности. Стремление «улучшить историю» приводит к тому, что идеализируются такие чуждые советскому народу группировки, как футуризм, ЛЕФ или «Новый ЛЕФ», а их вредная роль, раскрытая самим Маяковским, смазывается. Нетрудно видеть в таком подходе отражение вредных, враждебных марксизму взглядов, приводящих к затуманиванию принципиальных отличий революционной, социалистической идеологии от идеологии буржуазной.

Обязанность советского исследователя — правдиво, объективно, не уклоняясь от прямой и ясной оценки сложных явлений, дать всесторонний анализ деятельности художника. Но чем сложнее путь, тем важнее подчеркнуть существенные, определяющие тенденции его. Исследователь, который не выделит этой главной и определяющей тенденции, не раскроет исторической правды.

В. Перцов стремится не обходить сложность развития Маяковского. Ценным в его книге является исследование участия Маяковского в подпольной партийной работе, резкая и четкая критика футуризма. Но В. Перцов в своей книге непомерно раздувает вопрос о влиянии футуризма на Маяковского, не дает должного представления о цельности и своеобразии личности и творчества художника.

Помочь исследовательской мысли верно решить сложные вопросы творческого пути В. Маяковского — прямая обязанность нашей печати. За последнее время не было недостатка в журнальных и газетных

статьях о Маяковском. Однако иные выступления не только не помогли обсуждению вопроса, но привели к изрядной путанице.

«Новый мир» поместил крикливую статью В. Огнева, претенциозно озаглавленную «Ясности!». Выступление это не только не вносит ясности, а, наоборот, затемняет и запутывает уже решенные вопросы. В. Огнев пытается представить раннего Маяковского зрелым мастером социалистического реализма, сложный путь развития поэта изображает как простой и прямолинейный. Еще более примитивна статья Вл. Любовцева, опубликованная в газете «Московский комсомолец».

Следовало ожидать, что «Комсомольская правда», выступившая с редакционной статьей «Против искажения правды», посвященной книгам о Маяковском, укажет на вред антиисторических вульгаризаторских работ С. Трегуба и А. Колоскова. Но этого не случилось. Лишь мельком упомянув книгу С. Трегуба «Живой с живыми», «Комсомольская правда» сосредоточила весь огонь критики на тех работах, в которых, при всех недостатках, высказана в основном верная точка зрения на творческий путь поэта. Статья защищает антиисторический, упростиТЕЛЬСКИЙ подход к явлениям литературы, поощряет приемы лакировки исторической действительности.

В статье есть грубые ошибки. Неопытно, почему редакция пытается оправдать решение юноши-поэта прервать партийную работу и поддерживать неверную мысль, будто партийная работа и учеба несовместимы. Совершенно ложно оценивается в статье футуризм как некий бунт «против эстетики других реакционных, декадентских литературных течений». Сведя футуризм к внутренней борьбе буржуазно-декадентских групп, редакция проглядела главное — антинародную, антиреалистическую сущность футуризма.

Литература и искусство — ответственный участок идеологического фронта, который требует пристального внимания нашей печати. Неуклонно руководствуясь положениями марксистско-ленинской науки, поддерживая все новое и передовое, остро и непримиримо критикуя недостатки, печать призвана направлять усилия исследователей на решение коренных вопросов творчества Маяковского, изучение которых

важно для советской литературы, для дела коммунистического воспитания трудящихся.

## ТВОРЧЕСТВО МАЯКОВСКОГО — ВСЕНАРОДНОЕ ДОСТОЯНИЕ

Товарищ Сталин учит, что у общественных явлений наряду с общими чертами «имеются свои специфические особенности, которые отличают их друг от друга и которые более всего важны для науки». Без изучения специфики искусства не может быть подлинного литературоведческого исследования.

Читатель ждет от исследователя глубокого проникновения в природу мастерства великого художника слова. На совещании справедливо указывалось, что В. Новиков в своей книге «В. В. Маяковский», назойливо рассуждая об ошибках Маяковского, игнорирует художественное мастерство поэта, не дает представления о стихах Маяковского как о произведениях искусства.

Такой недостаток присущ не только книге В. Новикова. Пренебрежение к специфике литературы, к образу, ритму, слову и т. д. мешает понять природу новаторства Маяковского. В этом нельзя не видеть пережитков вульгарного социологизма, рапповского упростиТЕЛЬСТВА.

Русский советский поэт Маяковский — законный протолжатель традиций нашей национальной поэзии, традиций Пушкина, Лермонтова, Некрасова. Его творчество выросло не на голом месте и может быть до конца понято только в органической связи со всей историей нашей поэзии. Маяковский в новых условиях как подлинный новатор развил и продолжил лучшие традиции русской классической поэзии.

Многие книги не удовлетворяют читателей именно потому, что вместо серьезного исследования вопроса о связи Маяковского с традициями Пушкина, Лермонтова, Некрасова авторы ограничиваются декларациями.

Творческий опыт Маяковского оплодотворяет развитие всей советской поэзии, оказывает могучее воздействие и на прогрессивную литературу за рубежом. Он открывает широкие просторы для самых различных творческих дарований, для сореволюционного развития различных творческих направлений в советской поэзии. Традиции Маяковского служат объединению советских поэтов для беззаветного служения интересам Родины и народа. Развитие традиций Маяковского надо видеть не в механическом подражании внешним особенностям его сти-

ха, а в главном — в высокой гражданственности поэзии, в государственном мышлении, в страстной борьбе за победу нового, в непримиримости ко всему враждебному, отжившему, омертвевшему, в поисках формы, служащей новому содержанию, выразительной, ясной, доступной миллионам.

Советской общественностью осуждены тенденции, мешающие восприятию нашей поэзией опыта творчества Маяковского. В книге С. Трегуба «Живой с живыми» и в некоторых статьях Маяковский обособляется от всей истории русской литературы, делается попытка доказать, что поэт якобы «взрывал» русский язык, ломал русское стихосложение. Фальшивое восхиление новаторства Маяковского связано у С. Трегуба с нигилистическим отношением к наследию и традициям русской поэзии. С. Трегуб стремится не объединить, а, наоборот, разединить советскую поэзию, представить продолжателями Маяковского только нескольких поэтов, а остальных «отлучить» от Маяковского. Объявляя продолжателями Маяковского только тех поэтов, которые, как, например, Н. Асеев, С. Кирсанов, Г. Горностаев, применяют его «способы обработки стиха», всячески превозносятся даже наиболее слабые стихи поэтов, зачисляемых им в «школу Маяковского», С. Трегуб пренебрежительно относится к творческому опыту А. Твардовского, М. Исаковского, А. Суркова, С. Шипачева и других.

Среди критиков и литературоведов все еще имеются отдельные лица и группы, заинтересованные не столько в добросовестном изучении творчества Маяковского, сколько в том, чтобы обеспечить себе монопольное положение в науке, компрометируя любыми средствами инакомыслящих.

Мотивы групповщины, во всей своей неприглядности прозвучавшие на совещании в выступлениях С. Трегуба, А. Колоскова, В. Катаняна, В. Котова, С. Кирсанова, были решительно осуждены, как явление вредное, антиобщественное, мешающее изучению наследия Маяковского. Надо помнить великолепные слова самого Маяковского: «При прикреплении писателя к литературной группировке он становится работником не Советского Союза и социалистического строительства, а становится интриганом своей собственной группы».

Интересы советской литературы, интересы изучения творческого наследия Маяковского требуют раз и навсегда покончить со всякими проявлениями групповщины и сектантства.

Поэзия Маяковского — достояние всего советского народа. Ее изучение — дело подлинно государственного значения, здесь недопустимы бесприщипность, кустарщина, небрежность. Однако до сих пор все еще не наведен должный порядок в издании произведений поэта, в хранении и публикации материалов, связанных с жизнью и творчеством Маяковского.

Перед Академией наук СССР и ее литературными институтами стоит важная задача объединения всех литературоведческих сил, изучающих творчество Маяковского. Такие силы у нас есть, они непрерывно пополняются.

Союз советских писателей и Институт мировой литературы Академии наук СССР не могут считать свои обязанности исчерпанными после проведенного обсуждения. Нет, положено лишь начало! Метод творческих дискуссий будет и впредь помогать в решении конкретных вопросов литературной теории и практики.

Решительно преодолеть серьезные недостатки в изучении творчества Маяковского, создать больше «хороших и разных», подлинно научных, марксистских работ о лучшем, талантливейшем поэте нашей советской эпохи — долг писателей, литературоведов, критиков.

\* \* \*

Поэзия Маяковского идет и будет идти в боевом строю советского народа, создающего коммунизм. Страстное слово поэта-трибуна звучит и будет звучать века, приводя в движение сердца миллионов, вдохновляя на труд и на творчество, на самоотверженную защиту Отчизны от происков врагов. Творчество Маяковского — замечательный пример, указывающий пути, на которых советская поэзия завоеует новые высоты.

Советские люди любят свою литературу, с величайшей заинтересованностью следят за ее развитием, радуются ее успехам, тревожатся в связи с неудачами и срывами. Наше социалистическое общество создает все условия для нового невиданного расцвета художественного творчества. Благородная задача литературоведов и критиков, наших писателей и поэтов — углубленно и настойчиво изучать творчество Маяковского, развивать и обогащать славные традиции его боевого стиха, создавать произведения, достойные советского искусства, являющегося новым шагом в художественном развитии человечества.