ул. Кирова, 26/б.

## НОВЫЕ КНИГИ О МАЯКОВСКОМ

MOCCOPCHPABRA MOCCOBETA Отдел газетных вырезон

Газега № . . . . .

## 1. «Маяковский—драматург»

пем — лириком и трибуном. Он был и новые литературные и сценические форхудожником, и сценаристом, и киноакте- мы опираются на традиции народной ли

«Искусство», посвящена подробному анализу драматургии Маяковского, работавшего над трагедией, политическим обозрением, сатирической бытовой комедией, цирковым антрэ, агитньесой, театрализо-

ванным отчетом. Театр Маяковского, как правильно укавывает А. Февральский, вырастал из стияковского автор видит в таких действенных элементах, как восклицание, обращение, вопросы, разговорная речь, реплики, пиалоги.

А. Февральский приравнивает публичные выступления поэта к своего рода спектаклям, в которых «одна часть разыгрывалась по варанее установленному сценарию, а другая импровизировалась. Первая часть посвящалась чтению стихов, вторая же состояла из разговоров со слушателями, ответов на их вопросы и записки. Эти разговоры со слушателями составляли своеобразную инсценировку, в которой Маяковский играл, как актер. Очень часто, в результате воздействия на вудиторию - воздействия и интеллектувльного и эмоционального порядка - она раскалывалась на два лагеря: горячих сторонников и ожесточенных противников поэта Разгоравшиеся страсти побуждали присутствующих к активному участию в этой инсценировке. И Манковский оказывался не единственным выступающим, а как бы главным действующим лицом в спектакле, им же сочиненном и режис-

Достаточно вспомнить первое чтение Манковским поэмы «150.000.000» на ма-пенькой эстраде в кафе союза поэтов на быв. Тверской улице или острые реплики поэта в разговорной части его публичных выступлений, чтобы согласиться с утверждениями автора книги. Это было «театрализованное выступление автора».

В детальном анализе ранней пьесы поэта «Владимир Маяковский» эта черта рассматривается критиком, как основной признак стиля монодрамы, в которой автор углубляется в свой внутренний мир («В этой ньесе Маяковский сам говорил устами большинства персонажей пьесы»).

Маяковский был не только стихотвор- за шагом убедительно доказывает, что ее ром, и режиссером, и драматургом. И во всех этих областях искусства он был Ноэтом.
Книга А, Февральского «Маяковский даматург», выходящая в издательстве драматург», выходящая в издательстве вде»: «Это веселое символическое путешествие рабочего класса, после ре ционного потопа постепенно освобождающегося от своих паразитов, через рай и ад, в вемлю обетованную, которая оказывается нашей же грешной землей, только омытой революционным потопом, и на которой все «товарищи вещи» ждут с нетерпением своего брата, трудящегося человека. И написано все это острым, пряным, звонким языком. Так что на каждом шагу попадаются такие выражения, которые, быть может, станут ходячими».

Телеф. 96-69

На первый взгляд кажется парадок-сальным тот факт, что А Февральский связывает новаторство драматурга Мая-ковского с традиционализмом, но автор на ряде конкретных примеров доказывает преемственность пьесы от средневековых мистерий с их аллегоричностью, поучительностью, элементами фантастики. Кроме «Мистерии-Буфф», А. Февраль-

ский дает подробный критический обзор маленьких агитпьес, «Клопа» и «Бани», которые критик рассматривает, как продолжение газетных и журнальных стихотворений Маяковского, направленных против мещанства и бюрократизма.

Отдельные главы книги посвящены цирковому представлению «Москва горит», также неоконченной «Комедии с убийством» и неосуществленным драматургическим вамыслам Маяковского.

А. Февральский заканчивает книгу об- картинах». стоятельной главой о драматургической системе Маяковского. Суждения Маяковского о театре могут быть действенной ня» вещь публицистическая, поэтому в ней не так называемые «живые люди», а цию, пропаганду, тенденцию живой, — в

справка «Маяковский и театр», по которой читатель сможет проследить весь няет прежде всего огромный революционпуть Маяковского в театре, начиная с ный темперамент Маяковского, чья каж-1913 г. по апрель 1930 г. дая строка — оружие борьбы за социа-

драматургией Маяковского не только те-

условней, чем сейчас».

Но сам Маяковский был

же других, а что не лучше».

мнения о результатах своей работы.

фильмах «Не для денег родившийся» и

Маяковский очень любил «Мартина Иде-

«Нов тот же Иден, — говорил Маяков-

ленным под тяжестью хлынувшего воло-

В книге Поляновского мы находим вы-

сказывание поэта, относящееся к периоду,

предшествовавшему национализации кино:

Ловкие предприниматели водят его за

ручку по улицам. Собирают деньги, шеве-ля сердце плакоивыми сюжетцами. Это-му должен быть положен конец. Комму-

низм должен отобрать кино у опекулятивных поводырей... Без этого мы будем

иметь или привозную чечетку Америки, или сплошные «глаза со слезой» Мозжу-

В. УСТИНОВ

хина».

«Капитализм засынал его глаза золотом.

родившийся» поэт назвал Иван

## 2. «Маяковский—киноактер»

Другая книга, выходящая к десятила- вый сценарий был инсценировкой «Мар- жется написанной для сцены. тию со дня смерти поэта, посвящена его тина Идена» Джэка Лондона, а второй — Театр привлек людей, близко знавших работе в кинематографии. Книга журналиста Макса Поляновского «Маяковскийкиноактер», выходящая под редакцией и нальным сценарием. с предисловием Льва Кассиля в Госкиновидате, интересна тем, что в ней собраны
Ребиковой, актрисы, снимавшейся в карвоспоминания актеров, декораторов, операторов — свидетелей и участников создания фильмов, в которых снимался Маяковский. Обилие уникального иллюстративного материала, редких фотоснимков с хроникальных кадров о Маяковском, а также цитат из старой периодики придают книге М. Поляновского карактер искусно смонтированной документальной

Большое внимание уделено в книге Маяковскому-кинодраматургу. Более деся-ти лет отделяет нас от тех дней, когда Маяковский высказывался о работе киносценаристов, но каким актуальным руководством к действию звучат и сегодня слова поэта, приведенные в книге Поля-новского: «Опыт предыдущей сценарной работы показал мне, что всякое выполнение «литераторами» сценариев вне свяви е фабрикой и производством - хал-

тура разных степеней». Киноактерство в творческой биографии Маяковского рассматривалось всегда, как известный курьез, как проявление экс-

центрики в ранний футуристический период поэта. Но из ряда собранных М. Поляновским высказываний самого поэта и его товарищей по работе в кино читатель выведет совершенно иное ваключение. Отношение поэта к кинематографу даже в младенческие дни этого искусства было мсключительно серьезным.

Из ряда документов, публикуемых в книге, мы узнаем, что Маяковский предсказывал блестящее будущее искусству кинематографии, которое «заставит подумать о новом искусстве актера». В кино он видел «уничтожение театра, как приз-

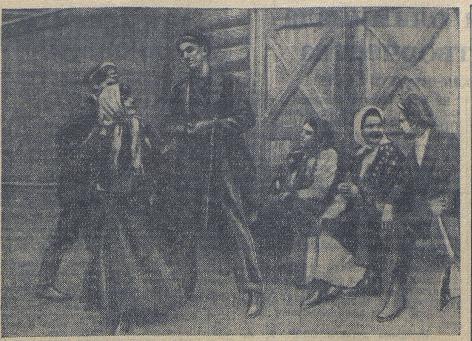
нак возрождения театрального искусства». Документы, собранные Поляновским, увлекательно рассказывают об актерской работе поэта в кино, начиная с 1913 г., когда он вместе с писателем Борисом Лавреневым, писавшим в то время стихи, и поэтом Вадимом Шершеневичем снимался под режиссурой В. П. Касьянова в киноателье фирмы «Винклер и Топорков». В картине под названием «Кабар» № 18» Маяковский играл какого-то демонического человека. Поэт был очень огорчен, когда картина с его участием провалилась и

была снята с экрана. В 1918 г. и позже Маяковский снимался в картинах по своим сценариям: «Не для денег родившийся», «Барышня и ху-лиган» в «Закованная фильмой». Пер-

图 题 题



В. Неляев. Анварель из ципла «Москва Маяковского». Здание бывшей Школы жи-вониси, налина и зодчества, где поэт учил-



Сцена из фильма «Барышня и хулиган» (инсценировка повести де Амичис «Учительница рабочик»). Производство ателье «Нептун» Москва, 1918 год. В центре — В. В. Маяковский, исполнявший роль хулигана, Воспроизведено с кинокадра М, Поляновским

## «Вперед, время!»

Премьера в Московском областном колхозном театре им. В. В. Маяковского

Единственным театром в Москве, который творчески откликнулся на десятую образ Зои Березкиной построил спеничеоказался Московский областной колхозный темтр им. Б. Б. маяковского от показата мах. Ото помото театру выпужет и тел-оригинальный и захватывающий спектакль ливо передать зрителю словесные и зри-«Вперед, время!» — «тероическое и сати-тельные образы. Острое ощущение эпохи рическое представление по произведениям Владимира Маяковского в 3 актах и 10

Заглавие представления, взятое из фронтовой труппы читают и исполняют «Марша времени» («Ваня»), определяется перед красноармейцами агитпрограмму, сосодержанием, заключающим в себе картиформулой и в наши дни, одиннадцать ны Октябрьской революции, гражданской лет спустя после создания «Бани». «Ба- войны, строительства новой жизни и борьбы с тем, что находится на ее пути. В представление вошли отрывки из поэм оживленные тенденции. Сделать агита- «Хорошо» и «Владимир Ильич Лении», вторая картина комедии «Клоп», почти этом трудность и смысл сегодняшнего все второе действие пьесы «Баня» и це-театра». лый ряд стихотворений. Эти, казалось бы, К книге приложена хронологическая разнохарактерные тексты находятся, однако, в действительном единстве: их об'едидая строка — оружие борьбы за социа-Вначительный труд А. Февральского уснешно решает задачу — ознакомить с они скомпанованы О. М. Бриком. Маякови из-за их несвоевременной выдачи эфор-Наиболее значителен в книге раздел, посредствание специалистов, но и широкую на разбирая построение пьесы, автор шаг интательскую аудиторию.

Наиболее значителен в книге раздел, драматургией Маяковского не только темование образование образовани сцену в чайной, где текст состоит только месте действия), выполнено плохо. Эта из трех отдельных стихотворений («Рас- опибка должна быть исправлена — надо сказ рабочего Павла Катушкина». «Горящий волос», «Расская литейщика Ивана Козырева») и которая тем не менее ка-

> романа де Амичис «Учительница рабо-чих»; «Закованная фильмой» был ориги-автора представления О. М. Брика, постановщика В. Л. Жемчужного и художника большой творческий труд в создание спек- от театров Москвы и чего они, к их стыгакля, но и сумели зажечь в театра стремление достойным образом от до сих пор, за единственным исключением характеризуется как серьезный актер, обладавший чувством общения с партнером:
> «он держался, — вспоминает актриса, — вспоминает актриса, — вспоминает актриса, — свободно и непосредственно, хотя игра
> в этом спектакле. В сценических образах зать не только в области, но и в самой предприняли. Спек одной из самых значительных своих разать не только в области, но и в самой предприняли. Спек одной из самых значительных своих разать не только в области, но и в самой предприняли. для кино в те годы была значительно воплотились и пламенная натетика и ра- Москве. Тем более, что по своим художевящая сатира Маяковского Вот почему этот спектакль по-настоящему волнует. Артисты, до этого не работавшие над произведениями Маяковского, в большин-«Барышня и хулиган» он высказывался стве своем хорошо передают его стихи не очень лестно: «Ерунда не тем, что ку- и реплики его пьес: весь текст не только бережно донесен до эрителя — коллектив овладел и стилем исполнения Маяковского. на», но был недоволен его «плаксивым Здесь надо в первую очередь отметить концом». Героя картины «Не для денег молодого артиста П. Р. Якушева (веду-Нов, щий) который с подлинным энтузиазмом произносит патетические и призывные ский, — только сумевший не быть слом- стихи и находит задушевность для лири-ленным под тяжестью хлынувшего золо- ческих мест. В сценах из «Клопа» и «Вани» режиссер и артисты сумели интересно показать в новой трактовке Присып-

ское действие в простых и ясных фортеатр им. В. В. Маяковского. Он показал мах. Это помогло театру выпукло и отчетвозникает, например, в сцене на агитпункте, когда на фоне плакатов Маяковского работники политотдела и актеры фронтовой труппы читают и исполняют ставленную из текстов к «Окнам сатиры Роста». А в финале спектакля коллективная читка «Октябрьского марша» живо воспроизводит манеру клубного агитспек такля, вовсе не потерявшую свою действенность и в наши дни. Подлинно на-родный характер языка Маяковского и благодаря этому будет понятным и нужным для самых широких кругов эрителей. К сожалению, московский областной отдел по делам искусств не уделил спектаклю должного внимания. Из-за ничтожпоказать «Вперед, время!» как спектакль, раскрывающий образ гениального поэта революции, не только возможно большему количеству колхозников, но и в монтиров ке, отвечающей большому значению пред-

ставления. Возродив образы Маяковского на сцене, маленький передвижной театр сделал то. А. М. Козлова. Они не только вложили чего наша общественность давно требует ственным качествам он может поспорить с рядом постановок столичных стационар-

ных театров. Надо надеяться, что эта удача театра им. Маяковского побудит его взяться за постановку полностью «Бани» и «Клопа». Показанные театром сцены из этих двух пьес смотрятся с таким увлечением, вамечательное сценическое слово Маяковского слушается с таким наслаждением, его персонажи так убедительны, что все это лишний раз доказывает жизненность драматургии Маяковского и необходимость возвращения ее на подмостки наших театров. Хочется надеяться, что нынешняя годовщина даст театрам толчок к работе кина (Е. А. Морозов), Победоносикова над пьесами дучнего, талан (Н. П. Шаманский) и некоторых других поэта нашей советской эпохи. над пьесами дучшего, талантливейшего

А. ФЕВРАЛЬСКИЙ

### «КЛОП» В КАМЕРНОМ ТЕАТРЕ

комичил застольный период работы над по-становкой феерической комедии Вл. Ма-яковского «Клоп». Редакция текста, про-лог и интермедия Н. Н. Асеева и О. М. Брика. Постановка А. Я. Таирова. 14 ап-

персонажей. Трех коротеньких реплик оказалось достаточно для И. В. Павловой,

Камерный театр на Дальнем Востоке за- реля в Хабаровском доме Красной Армии

кая революция формировала Маяковского как поэта, дала ему большие темы. Поэт воспитывал наше поколение. Страстное отношение к жизни всегда связы-вало его с аудиторией. Впечатление от его выступлений — это внечатление огромной личной заинтересованности поэта в своей теме. Маяковский писал только о том, что его глубоко волновало, и это волнение передавалось аудитории, превращая ее в друзей или недругов. Возвращаясь домой после его выступлений, мы уносили с собой частицу его беспокойства, жажду настоящей, всепоглощаю-

Вот почему именно произведениями Маяковского я начинал свой творческий

путь.
В 1919, 20, 21 годах, работая в агитпоездах, я исполнял перед красноармейцами «150.000.000», «Войну», «Солнце», «Хорошее отношение к лошадям» и ряд лирических произведений Маяковского. Кроме этих произведений, в моем репертуаре были «Флейта-позвоночник» и «Облако в штанах».

В 1925 г. я частично включил в одну з первых монх композиций поэму «В. И. Ленин». Работая над этим произведением, Маяковский тщательно изучал «Коммунистический манифест», книгу Ленина «Что делать?»; поэма по существу построена на этом материале. Это позволило мне монтировать «Коммунистический манифест» и «Что делать?» с поэмой «Ленин».

В течение пяти лет (с 1925 по 1930 г.) я не выпускал программ, полностью посвященных творчеству Маяковского, считая, что нельзя прочесть стихи его

лучше, чем читал сам поэт. В самом деле, Маяковский был не только великим поэтом, но и гениальным чтецом, талантливо пропагандировав-шим свои произведения. Только после смерти В. В. Маяковского я начал вновь исполнять его вещи.

Я стремлюсь сохранить стих Маяковского, его поэтические интонации, лишенные бытовой окраски, сохранить своеобразный, присущий только Манковскому ритм, его исполнительский стиль. В его монументальных произведениях я стремлюсь приблизиться к «органной звучности» голоса поэта. Этот термин (органная звучность) — конечно чисто лабораторный. Но если Станиславский, говоря о русской речи, ее музыкальности, находит в ней «скрипичность звука», то в применении к Маяковскому можно сказать об органной звучности Поэтический голос Маяковско-

го необычаен по силе и полон величия. В исполнении лирических произведений поэта я как бы отхожу от Маяковского, стремлюсь, чтобы лирика его выглядела грациозно и легко Актерская за-дача заключается в том, чтобы развеять глупую легенду, будто Маяковский не пиричен. Большая человечность, глубокий лиризм, музыкальность должны сопутствовать чтению лирических стихов Маяковского. Исполняя его произведения, не обязательно греметь и кричать; гораздо важнее донести до аудитории мысль и чув- го двойной номер. Маяковский охотно соство поэта. Если внимательно читать Ма- гласился, и пьеса появилась на странияковского, можно убедиться в том, что цах этого журнала (№ 91-92), издаваепоэт очень часто размышляет, вадумы- мого... тем же Госиздатом. вается и что поэтому «бешеный» теми Номер разошелся моментально, и Мая-при исполнении его стихов совсем не ну-

шествуют», в которой рядом звучат два совершенно различных поэтических голо-са — Пушкина и Маяковского Я сопо-ставил их не для умаления и не для рания сочинений поэта (изд. 1939 г.). подавления одного другим, но для равного, дружного звучания двух любимых всеми поэтов. Я хотел отыскать социальную тему для развития сюжета композиции и, полагаю, нашел ес. Основная мысль заключалась в том, что Пушкин из царской России всю жизнь рвался за границу, Маяковский же, об'ездив чуть ли

Произносить стихи Владимира Маяковского -- огромное наслаждение для актера. Волнение, с которым встречается каждое его слово, говорит о том, как бливок этот великий поэт самым широким массам населения. Стихотворения, написанные 10-15 лет тому назад, ввучат так, будто они написаны сегодня. Поэт жил одной жизнью со своей родиной, горе и радости молодой страны были и его личными горестями и радостями. Поэто-му живут и будут еще долго жить его страстные строки, то бичующие врагов, то воспевающие чудесный народ, населяю-

Владимир ЯХОНТОВ

# СТРАНИЦА

Маяковского на репетициях «Мис Буфф» в театре «РСФСР Первый».

Молча и, казалось, угрюмо он следил за работой актеров, но вот какая-то неверная интонация, какое-то не так сказанное слово, и он «взрывался», быстро вбегал на подмостки и начинал сам вести репети-

Показ Маяковского не ограничивался только техникой произношения его стихов, но простирался на всю систему игры, начиная с жестов и мимики и кончая эмоцией и отношением к образу. Замечательное знание фактуры стиха сочеталось в нальным чувствованием стихии театра, и почти все указания его принимались актерами без возражений не потому, что они делались Маяковским, а потому, что они иногда одним штрихом вскрывали подлинный смысл репетируемой сцены.

В отличие от других авторов, интересу-ющихся только премьерой, Маяковский внимательно следил за продолжающейся жизнью опектакля и особенно за самочувствием эрителя.

отличалась одной «Мистерия-Буфф» отличалась одной особенностью. В то время как хотя бы «Потоп» в первой студии МХТ об'единял зрительный зал в общем отношении к происходящему на сцене, эта пьеса Маяковского раскалывала врительный вал на различные социальные группировки, враждовавшие между собой и во время антрактов и после спектакля. Этот раскол особенно явно проявлялся в ответах на те анкеты, которые раздавались врителям для выяснения их отношения к опектак:

Владимир Владимирович настолько интересовался этими анкетами, что ваходил ко мне в театр даже днем, когда почта доставляла десятки мелко исписанных листков. На многих из них были занесены впечатления «образованного» или «оскорбленного» врителя.

Однажды Маяковский, перебирая эты листки, вскочил и воскликнул: — Вот оно, лицо врага! Без маски! Вот

он голубчик! И он протянул мне анкету, на которой размашисто, поперек всей страницы, было написано: «Все это проделки жидов!» И- Маяковский весело хохотал, простирая руку вперед и сжимая пальцы в мощный кулак, — казалось, он самолично схватил за шиворот пританвшегося в углу

врага и потрясает им в воздухе...
Подавляющее большинство зрителей да вало отзывы не только положительные, но даже восторженные. Многие, особенно красноармейцы и рабочие, горячо благодарили автора за спектакль. Манковский предложил мне обработать весь этот материал для «Лефа», в одном из номеров ко-торого и появилась моя статья с выдержками из этих анкет.

Когда Госивдат отказался издать «Мистерию-Буфф» как «непонятную» пьесу, я предложил огорченному автору напечатать ее в «Вестнике театра», выпустив для этого двойной номер. Манковский охотно со-

ивался над «обойденными с тыла» изда-

телями. Но тут разыгрался комический эпизод, который увековечен Маяковским в его

Раз'яренные этой «проделкой» журнала, издатели решительно отказались платить Маяковскому следуемый ему гонорар, заявив, что редакцию надо «предать суду» за самовольное печатание отклоненной ими пьесы. Маяковский рассердился не на шутку. Дело не в гонораре, товорил он, ницу, Маяковский же, об'евдив чуть ли а в том, чтобы наказать этих самодуров не весь свет, тоскует на чужбине и рвет-ся к своей любимой родине. И он добился своего. Его не испугало бес-конечное хождение из одного учреждения в другое («Потеря в 1½ месяца на разговоры и 2½ — на хождение за ваработной платой», — писал он в «Заявлении»), и, в конце концов, бюрократы получили дол-жное возмездие, а гонорар был выплачен полностью, о чем Маяковский с торжеством оповестил сейчас же всех другей и

знакомых. Маяковский часто заходил ж нам в ре дакцию, интересуясь особенно откликами провинции на театральные события в Москве. Однажды он принес статью «Открытое письмо А. В. Луначарскому», сказав: - Никак не удается ответить на речи Анатолия Васильевича в его присутствии! Скажет — и улетучивается! Пусть хоть

прочтет в журнале... Луначарский прочитал и ответил Ман-конскому в следующем же номере журнала. Эта полемика вызвала поток писем в редакцию, к сожалению не сохранившихся. Маяковский был в полном смысле этого слова «полемический» человек. Полемика, дискуссия, борьба его воодушевляли и вдохновляли. На диспутах, тогда почти ежевечерних, он «разил» своих про-тивников такими сокрушительными удара-ми, что многие оппоненты просили «выпускать» их «после Маяковского». Но и ето их не спасало, — Маяковский брал вторично слово и под оглушительный смех аудитории «уничтожал» их необычайным по силе и образности сарказмом своих ре-

> м. загорский 图 图 图



В. В. Манковский читает перед микрофоном свою пьесу «Баня», 1929 гед