

К Р И Т И К А
И БИБЛИОГРАФИЯ

КНИГА О ГОРЬКОМ И ЕГО СОВРЕМЕННОСТИ

В истории русской литературы и общественной мысли конец XIX и начало XX вв. сравнительно мало изучены. Характеризуя этот период освободительного движения в России, В. И. Ленин писал: «Мы переживаем бурные времена, когда история России шагает вперед семимильными шагами, каждый год значит иногда более, чем десятилетия мирных периодов. Подводятся итоги полустолетию пореформенной эпохи, закладываются камни для социально-политических построек, которые будут долго-долго определять судьбы всей страны. Революционное движение продолжает расти с поразительной быстротой, — и «наши направления» созревают (и отцветают) необычайно быстро».

В этот период центр мирового революционного движения перемещается с Запада на Восток, в Россию, и борьба русского рабочего класса приобретает международное значение. Россия становится родиной ленинизма.

Сложным был и литературный процесс того времени. Новая книга А. Волкова «Очерки русской литературы конца XIX и начала XX веков» * дает об этом процессе несравненно более полное представление, чем мы имели до сих пор.

Автор поставил перед собой задачу — проанализировать основные литературные течения этого времени и творчество наиболее крупных писателей, уделив основное внимание литературной и общественной деятельности М. Горького. Родоначальник социалистического реализма, выступивший как писатель русского рабочего класса, проделал огромную работу по собиранию, воспитанию и организации сил демократической, а затем и пролетарской литературы. Эта деятельность Горького проходила под знаком борьбы с многочисленными буржуазными течениями.

Книга Волкова открывается очерком «На рубеже двух веков». Здесь автор вносит значительную поправку в существовавшую до сих пор одностороннюю характеристику русской литературы 80-х годов. Он правильно подчеркивает, что буржуазные литературоведы «не мыслили прогрессивных идей» вне народничества и потому в литературе 80-х годов узрели «решительный разрыв со всеми передовыми идейными и художественными традициями прошлого...».

Такое заблуждение было следствием недооценки роли прогрессивно-демократических элементов в развитии русской культуры и игнорирования глубокой связи передовой русской литературы с народом.

Автор нового исследования убедительно показывает, что прогрессивные течения в русской литературе этого периода не только не связаны с народничеством, утопическими теориями, но и противостоят им. Волков показывает, что идейным руководителем прогрессивной демократической литературы был М. Е. Салтыков-Щедрин, пронесший через все восьмидесятые годы «знамя революционного демократизма», и доказывает, что Глеб Успенский, тесно сотрудничая с Салтыковым-Щедрин, остается верен традициям передовой революционной демократии. Русскую литературу 80-х годов Волков характеризует не только творчеством М. Е. Салтыкова-Щедрина и Г. Успенского, но и Л. Н. Толстого, В. М. Гаршина, А. П. Чехова, В. Г. Короленко, Д. Н. Мамина-Сибиряка. Именно их творчество, а не сочинения П. Д. Боборыкина, И. Н. Потапенко и А. И. Эртеля определило содержание литературного процесса в годы, когда началась деятельность М. Горького. Здесь Волков ставит одну из актуальных проблем литературоведения — о традициях и новаторстве. Будучи великим новатором в литературе, Горький в то же

время выступил как продолжатель лучших традиций своих учителей и старших современников. Этому важному вопросу в книге Волкова уделяется значительное место.

В трех очерках, посвященных раннему Горькому, автор показал не только формирование писателя, который своим талантом художника принес рабочему движению России — да и не одной России — громадную пользу, но и показал Горького как вдохновителя пролетарской литературы, как организатора и учителя всех прогрессивных, демократических литературных сил, как непримиримого борца за передовую литературу в дооктябрьский период.

Важнейшим фактом в творчестве раннего Горького автор считает приход великого пролетарского художника к революционной правде В. И. Ленина, в которой он нашел ответ на свои идейные поиски. Обращает на себя внимание обстоятельный анализ ранних произведений Горького. Их идейно-тематическое содержание Волков рассматривает в тесной связи с особенностями художественной формы.

На обширном и большей частью впервые привлекаемом материале написан обстоятельный очерк «Горький и большевистская печать». Здесь раскрыта тесная связь писателя с дореволюционной большевистской прессой, оказавшей огромное влияние на развитие его политических взглядов.

Центральное место в книге занимает очерк «В. И. Ленин и А. М. Горький», посвященный проблеме формирования горьковской эстетики социалистического реализма. «Самый тщательный подбор биографических фактов и документов, — говорит автор, — не может передать той огромной благотворной роли, которую сыграл Ленин в развитии Горького». Учение Ленина оплодотворяло творчество Горького, служило компасом для пролетарского писателя, чуткого к жизненной правде, внесло ясность и целеустремленность в гневное обличение Горьким идеологии господствующих классов.

Партийная критика ошибок Горького оказала помощь писателю, ориентировала его на необходимость учиться у революционной действительности. Горький не только в рассказах и статьях, но и в капитальных произведениях — «Дело Артамоновых», «Жизнь Клима Самгина», «Егор Булычов и другие» — следовал указаниям партии.

Очерк о творчестве старейшего пролетарского писателя А. С. Серафимовича принадлежит к числу лучших в книге. Жизненный путь писателя рассматривается как пример беззаветного служения народу.

Рассказывая о ранней пролетарской поэзии и прозе, автор подчеркивает, что жизнеутверждающее творчество пролетарских писателей служило кровным интересам народа. «Уже в условиях буржуазного общества, — пишет Волков, — пролетариат прямо и смело противопоставляет литературе господствующих классов свою свободную, открыто связанную с партией и ее задачами, пролетарскую литературу».

Характеристики творчества крупнейших представителей критического реализма начала XX века А. И. Кузрина, В. В. Вересаева, Н. Г. Гарина-Михайловского, И. А. Бунина и дооктябрьского периода творческого пути А. Н. Толстого написаны с большим знанием дела. В них показано благотворное влияние Горького на творчество демократически настроенных писателей.

Упадочной литературе периода столыпинской реакции посвящен очерк «Леонид Андреев и литературный распад». В нем дан марксистский анализ буржуазной литературы и ренегатства русской интеллигенции после 1905 года. Декадентские те-

чения (символизм, акмеизм и футуризм) Волков рассматривает как результат политической реакции, упадка и распада буржуазно-дворянской идеологии. Здесь хорошо показана борьба Горького и марксистской критики (статьи В. И. Ленина, В. В. Воровского) за утверждение идей революции.

Закономерно выделен в отдельные очерки анализ творчества В. Я. Брюсова и А. А. Блока. Эти поэты начали свой путь с декадентства, но затем создали произведения, свидетельствующие об отходе от декадентов.

Особый интерес представляет заключительная часть книги — «Маяковский на пути к революции», где по-новому рассматривается творчество раннего Маяковского на основе противопоставления эстетики футуристов и эстетики раннего Маяковского. Поэта отталкивала от футуристов антисоциальная направленность этого течения, его антидемократичность. Даже в ранний период своего творчества Маяковский обращался к угнетенным трудовым массам с призывом изменить существующий строй путем революции. Автор подчеркивает, что с самого начала творчество Маяковского развивалось в русле революционного движения.

Богатый фактический материал, находящийся в различных архивах, автор впервые использовал в своей работе. Он показал положительное воздействие революционно-демократической и марксистской критики на развитие русской литературы.

В книге Волкова есть и недостатки. Одним из первых Волков обратил внимание на пьесу М. Горького «Мещане» с точки зрения изучения социалистического реализма. Уже в предшествующих своих работах Волков высказывал мысль, что в образе Нила, как и во всей пьесе, налицо элементы того художественного метода, который позже был назван методом социалистического реализма. Теперь Волкову следовало бы более решительно и шире развить эту мысль, а не ограничиваться одним и тем же материалом.

Больше того, в «Мещанах» явно проявилась партийность творчества Горького. Горький не мог не знать работы В. И. Ленина «Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве», впервые опубликованной в 1895 г. В ней Ленин писал: «материализм включает в себя, так сказать, партийность, обязывая при всякой оценке события прямо и открыто становиться на точку зрения определенной общественной группы». Вряд ли можно сомневаться, что образ Нила написан Горьким с партийных позиций.

Странным кажется и то, что, указывая на утверждения буржуазной критики о нереальности образа Пелагеи Ниловны в повести Горького «Мать», Волков не осмелился сказать, что такой взгляд разделяли и видные критики марксистского лагеря, например В. В. Воровский. Они не разглядели типичности горьковского образа матери, образа рядовой русской женщины, опытом своей жизни показывающей, насколько органично входит в плоть и кровь трудового человека революционная правда большевиков.

К сожалению, всего две страницы отведено творчеству Демьяна Бедного. Следовало бы полнее осветить боевую сатиру выдающегося пролетарского поэта-правдиста.

Все эти недочеты легко устранимы в случае переиздания книги.

Рассчитанный на широкие круги читателей, труд А. Волкова займет заслуженное место на книжной полке специалиста-литературоведа и массового советского читателя.

А. ПОПОВ,

доцент, кандидат филологических наук.

А. ГИРЬКО,

кандидат филологических наук.

СТАВРОПОЛЬ.

* А. Волков. «Очерки русской литературы конца XIX и начала XX веков». Гослитиздат, 1952. Тираж 20.000. Цена 13 р. 10 к.