

Книга о драматургии М. Горького

Драматургия М. Горького советской эпохи — замечательное достижение искусства социалистического реализма. «Егор Булычов и другие», «Достигаев и другие», «Васса Железнова» неизменно пользуются успехом у советского народа и трудящихся всех стран, воспринимаются сегодня, как глубоко современные произведения. Драматургия М. Горького — драматургия больших социально-политических проблем, острейших жизненных конфликтов, восторженно разработанных типических характеров. Она насыщена действием, ибо предметом ее всегда служит реальная жизнь во всей ее сложности и противоречивости.

Между тем, в советской печати до сих пор не получили заслуженной оценки работы, посвященные Горькому-драматургу, — книги С. Данилова «М. Горький», Б. Михайловского «Драматургия М. Горького эпохи первой русской революции», В. Бялика «Драматургия М. Горького советской эпохи».

Автор последнего исследования известен своими многочисленными работами о М. Горьком. Среди них — немало посвященных важнейшим вопросам горьковской драматургии. Наша печать справедливо подвергла в свое время работы В. Бялика суровой критике. Грубо ошибочная трактовка социалистического реализма, из которой В. Бялик исходил при анализе драматургии М. Горького, приводила к тому, что он, с одной стороны, прикинул и замалчивал действительные ее достижения, с другой — раздувал и возводил в достоинство отдельные частные неудачи Горького.

В книге «Драматургия М. Горького советской эпохи» В. Бялик преодолевает свои прежние ошибочные, схоластические построения. Обращаясь к пьесам М. Горького, он стремится прежде всего выяснить: какие характерные, типические факты и явления социальной действительности отражены в них? Насколько жизненно правдиво и глубоко это отражение? Как раскрывается в пьесах М. Горького сущность социальных сил?

Несомненной удачей исследователя является анализ пьес «Сомов и другие», «Егор Булычов и другие», «Достигаев и другие». Многие страницы написаны с большим творческим подъемом. Автор показывает, что своими пьесами М. Горький откликнулся на самые важные запросы советского народа в годы строительства со-

циализма в нашей стране. Устанавливая неразрывную связь драматургии М. Горького с его замечательной публицистикой, с очерками и рассказами о советской действительности, критик показывает, каким острым оружием борьбы за создание нового мира являются в руках советского народа пьесы М. Горького.

К сожалению, В. Бялик совершенно не говорит о месте, занимаемом горьковской драматургией в общем процессе развития советской литературы. Это серьезный недостаток, снижающий ценность всего исследования.

Рассмотрение драматургии М. Горького в отрыве от общего процесса развития советской литературы конца 20-х — начала 30-х годов заметно сказалось в третьей и четвертой главах книги. Образы Райбинина, Рашели возникли как результат правдивого отражения жизни. Но при этом писатель не мог не считаться со складывавшейся в это время замечательной традицией советской литературы в изображении роли партии. Отказавшись от рассмотрения этих образов в историко-литературном плане, исследователь не сумел показать все их богатство и своеобразие.

Хорошо показано в книге, что в соответствии с правдой действительности М. Горький изображал трудящиеся массы движущей силой, творцом истории. Народ разламывает все устои, на которых основывалось благополучие Булычовых, Достигаевых, Железновых. Народ разоблачает и сметает в мусорную яму истории Сомовых. Автор верно говорит о том, что действующим пьес «Сомов и другие», «Достигаев и другие» является призыв к революционной деятельности.

Переноса анализ драматургии М. Горького на широкий фон международной жизни, исследователь показывает, что горьковская критика попадает не в бровь, а в глаз европейским и американским достигаевым, железнновым и их агентам, давшим своей «деятельностью» немалый материал писателю.

При анализе образа контрреволюционера Сомова убедительно раскрыты действительность, содержательность многих художественных приемов Горького-драматурга (см., например, страницы 43—47).

Автору приходится много спорить со своими предшественниками, развенчивать собственные взгляды прошлых лет. Осо-

бенно ожесточенная полемика ведется во второй главе. В процессе ее, опираясь на богатый жизненный материал, использованный М. Горьким при работе над пьесой «Егор Булычов и другие», а также на ценнейшие достижения мастеров советской сцены (в особенности В. В. Шукина), В. Бялик дает интересное истолкование образа Егора Булычова, правильно раскрывает социальный смысл драмы, переживаемой главным героем. Этот анализ опровергает построения антипатриотической группы театральных критиков, стремившихся подменить классовую направленность «Егора Булычова» разговорами о том, будто бы смысл пьесы сводится к абстрактному противопоставлению «человеческого» — «не человеческого». Удар по такому рода «теориям» был бы еще более сильным, если бы В. Бялик указал, что эти критики пытались прикрыться в своих построениях антимарксистским взглядом на типическое, как на статистическое среднее, наиболее распространенное.

Совершенно недостаточно говорится в книге В. Бялика о воспитательном значении горьковской драматургии.

Взгляд В. Бялика на пьесу «Васса Железнова» не отличается достаточной четкостью и ясностью. В сущности, это — ряд интересных соображений об отдельных образах. Незаслуженно много места отводит автор характеристике Людмилы и Натальи, в результате чего они заслоняют образ Рашели и отодвигают даже Вассу Железнову.

Заключительная глава исследования В. Бялика дает представление лишь о некоторых художественных особенностях драматургии М. Горького. Здесь собрано много любопытных, но разрозненных наблюдений над композицией и языком горьковских пьес. Но почему-то здесь обходятся коренные вопросы о приемах изображения М. Горьким жизненных конфликтов, о принципах типизации социальных явлений; не раскрыта сущность той «простоты искусства», о которой говорил А. Н. Толстой в связи с «Егором Булычовым».

Книга В. Бялика много выиграла бы, если б автор не заключал анализ художественных особенностей горьковских пьес в специальную главу, а последовательно проводил этот анализ в тесной связи идейного содержания и художественного мастерства.

Литературная Газета

г. Москва

Ал. ОВЧАРЕНКО

13 АПР 1954