

ХОРОШО известно, что сценарий — это главное звено творческого процесса, в результате которого рождается фильм.

Правда, иногда случается, что и по хорошему сценарию создается плохой фильм. Но невозможно себе представить хороший фильм, поставленный по плохому сценарию. Таких чудес даже в кино не бывает.

Эти прописные истины я повторяю не для того, чтобы еще раз воскликнуть: «Дорогу писателям в кино!» Повторять их приходится потому, что у нас все еще существует разрыв между декларациями и повседневной практикой в этом вопросе.

Обычно на киностудиях писателей встречают радушно и любезно. Но не всегда такая любезность свидетельствует об уважении к их творческому труду. Неверное отношение к писателю, кинодраматургу часто проявляется в мелочных придирках, в неоправданной ломке художественной ткани сценария, в искусственном ослаблении остроты проблем, в стремлении нивелировать стилистические черты сценария и подогнать его под личные вкусы редактора, режиссера или директора. Такой подход, конечно, вреден. И не только потому, что он часто портит талантливые произведения, но и потому, что он травмирует автора, вынуждает его непроизводительно тратить творческие силы, а иногда и попросту отбивает охоту работать в кино.

Правда, в последнее время положение в этом смысле несколько улучшилось. Во многих сценарных отделах и художественных советах студий работают видные прозаики, поэты, кинодраматурги. На «Мосфильме», например, даже создано специальное писательское творческое объединение, которым руководят сами литераторы.

Справедливости ради надо сказать и о том, что некоторые писатели, приходящие в кино, не всегда ощущают ответственность, которую они должны принести на себя, обращаясь через экран к сотням миллионов зрителей. Возможно, поэтому некоторые из них не проявляют особой склонности глубоко изучить и творчески освоить особенности киноискусства. Успех же творческого труда писателя в кино невозможен без обоюдного уважения: кинодраматурга к писателю и писателя к киноискусству.

Нас очень радует, что рядом с профессиональными кинодраматургами, целиком посвятившими себя сценарию творчеству, такими, как Габрилович, Галич, Дунский, Ежов, Ермолинский, Исаев, Каплер, Колтунов, Метальников, Палава, Фрид, Храбровицкий и другие, над сценариями для различных киностудий активно работают в последние годы С. Антонов, Аksenov, Бакланов, Б. Ведный, Бондарев, Е. Воробьев, С. Воронин, В. Беляев, Герман, Гончар, Евдокимов, Евтушенко, Казакевич, Конечный, Левада, Е. Мальцев, Нагибин, Паюва, Рекемчук, В. Розов, Рокпеллис, Салынский, Тендряков, Хинт, Хмелик, Хусанов, Эмин и другие известные литераторы.

Очень важно, что, в отличие от прежних времен, писатели, как правило, приходят в кинодраматургию как в свой родной дом, а не как случайные гости или гастролеры. Важно и то, что некоторые из них не только овладели творческими возможностями кинодраматургии, но и смело, поноваторски их расширяют. И все же... Все же надо со всей решительностью подчеркнуть, что приток новых сил в кинодраматургию еще крайне слаб и абсолютно

недостаточен при том размахе, который приобрело наше кинопроизводство. И мы ждем, что Союз писателей СССР примет активные меры к тому, чтобы помочь приходу в кино талантливых писателей.

При этом хотелось бы, чтобы писатель всегда относился к своей работе над сценарием и фильмом так же взыскательно и требовательно, как огорчится он к своему дорогому детиску — роману, пьесе, стиху.

Создание высокохудожественных киносценариев — одна из важных задач нашей литературы.

Советская кинематография делает ежегодно более 100 художественных фильмов. Для обеспечения такой про-

свои, местные драматурги. Далеко не все их пьесы хороши, но если внимательно приглядеться к этим авторам, то наверняка и среди них можно найти будущих кинодраматургов.

То же можно сказать и о талантливых журналистах — газетчиках, очеркистах, прекрасно знающих жизнь.

Конечно, не каждый из них сразу напишет блистательный сценарий. Понадобятся время и большой труд, нужны будут забота и внимание, чтобы они созрели как художники.

Но для этой цели не надо щадить усилий.

Пора же, наконец, понять, что только бурный приток творческих сил в

призывают на помощь различных «додельщиков», «передельщиков». А затем? Затем, чтобы не пропали затраченные государством деньги, ремесленные, в лучшем случае посредственные фильмы все же выпускают — если уж не на всеосознанный, то хотя бы на республиканский экран. Как будто, скажем, в Калуге нельзя смотреть эти фильмы, а в Виннице можно...

Положение с кинодраматургией все еще таково, что всякий мало-мальски годный сценарий, особенно на современную тему, у автора, что называется, отрываю с руками. Это часто порождает у наших сценаристов и писателей малую взыскательность к своему труду.

чувствует своим сердцем и умом, что нужно, что современно. Но даже талантливому художнику часто необходимы и очень полезные дружеский совет, товарищеская помощь, умная и внимательная оценка его творческого замысла.

Не стану приводить хрестоматийные примеры того, как Пушкин подсказывал сюжеты Гоголю, как Флобер руководил работой молодого Мопассана или как Стасов направлял творческие замыслы передвижников и композиторов «Могучей кучки». Можно вспомнить, как молодой С. М. Эйзенштейн при всем своем таланте и великолепной эрудиции пришел к идее создания «Броненосца «Потемкина» благодаря советам друзей и людей, руководивших в то время кинематографией; что фильм «Встречный» возник в результате задания, данного киностудией, и т. д. и т. п.

Реальность планирования художественного процесса в нашей стране определяется прежде всего тем, что мысли и стремления художника неразрывно слиты с идеями и стремлениями общества.

Нашему писателю или кинодраматургу (мы имеем в виду подлинно даровитых) не свойственна горделивая поза этакого одиночки, анархической личности, оторванной от общества, — излюбленная поза многих художников буржуазного мира. Наоборот, наш художник всеми душевными нитями связан с делами народа, делами партии. Недаром Маяковский писал: «...Я хочу, чтоб в дебатах потел Госплан, мне давая задания на год...»

И нам хотелось бы этого. Хотелось бы, чтобы тематический план нашей кинематографии был не скоплением случайно появившихся на той или иной студии «самотечных» заявок, а выражением тех огромных целей, которые ставит перед искусством партия.

В статье Н. С. Хрущева «К новым успехам литературы и искусства» говорится:

«Развитие литературы и искусства в социалистическом обществе происходит не стихийным, не анархическим путем, а планомерно направляется партией и рассматривается как важнейшая составная часть общенародного дела».

Это глубокое замечание имеет особое значение для кинематографии, как самого народного, как самого массового из всех искусств.

Между тем у нас далеко еще не все хорошо и ладно с тематическим планированием. То что мы называем тематическими планами, подчас представляет собой, грубо выражаясь, «фильмишную грамоту», а иногда даже проявление той самой показухи, которая успешно искореняется во всех областях нашей

(Окончание на 3-й стр.)



ПУТИ БОЛЬШОЙ КИНОДРАМАТУРГИИ

Иван ПЫРЬЕВ,

председатель Оргкомитета Союза работников кинематографии СССР



кинодраматургию позволит нам двинуться вперед.

Теперь зададимся вопросом: кто и где ведет такую работу? Кто не формально, а ответственно, заинтересованно занимается у нас поисками, изучением и привлечением таких сил? В наших сценарных отделах рядом с немногими действительно инициативными работниками сидят удивительно спокойные люди: они честно несут свою службу, довольствуются узким кругом привычных авторов. Они почти совсем не выезжают в другие города, в колхозы или на крупные стройки нашей страны. Такое ненормальное положение приводит к тому, что на карте нашего киноискусства существуют огромные белые пятна не только в географическом смысле, а в смысле широты охвата интересных и важных явлений в жизни нашей Родины. Мы ведь свои картины почти на все современные темы, как правило, снимаем под Москвой.

Устранение таких белых пятен во многом зависит от энергичного и смелого обогащения творческих кадров кинодраматургов, от привлечения в эту область талантливых людей, обучения их, помощи им... Словом, необходима могучая организаторская работа в масштабах всей нашей страны. А вместо этого... пока на многих наших студиях стоит «плач на реках вавилонских». Сетуют по поводу того, что нет сценариев, нечего «запускать в производство», что студиям снова (в который раз!) угрожает простой. И режиссеры бегают, ищут для себя сценарий, хватаясь иногда за то, что им не совсем по душе, что иногда даже противоречит их творческой манере и личным склонностям. А иногда, не имея к этому способностей, сами пишут для себя сценарий. Зрителю же в результате всего этого приходится смотреть на экране совсем не то, что ему бы хотелось.

Особо тревожно со сценарным портфелем на большинстве республиканских киностудий. Аварийное положение здесь часто используют ловкие дельцы, — они весьма успешно и вовремя подсовывают свои сочинения, имеющие мало общего и с литературой, и с кинематографией, и с нашей действительностью. Но чтобы студия не оказалась в простое, чтобы весь ее мощный производственно-технический организм не бездействовал, такое сочинение, вздыхая и охая, пускают в производство. А потом... А потом на ходу, во время съемок сценарий перекраивают,

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

ПУТИ БОЛЬШОЙ КИНОДРАМАТУРГИИ

жизни. В таких тематических планах мы часто видим трескучие аннотации лозунгового характера, не подкрепленные реальными художественными произведениями, или громкое анонсирование важнейших тем, которым отнюдь не отвечают сценарии, включенные в план.

И еще один вопрос. Мы гордимся тем, что в нашей стране — и, пожалуй, только в ней — кинодраматургия признана особым видом большой литературы, что сценарист рассматривается у нас как писатель. Это прекрасно. Но исключает ли такое признание принцип коллективного труда в кинодраматургии? Когда мы об этом говорим, некоторые товарищи ставят знак равенства между коллективной творческой работой и ремесленным методом изготовления сценариев, применяемым в Голливуде. Думаю, что они не правы. Можно, конечно, сослаться и на зарубежный опыт, во многом для нас неприменимый, но если уж делать такие ссылки, то почему бы не вспомнить, что лучшие произведения, скажем, итальянского прогрессивного кино поставлены по сценариям, которые созданы авторскими коллекти-

вами, состоящими из трех, четырех, а иногда и пяти сценаристов. Причем среди авторов мы нередко видим имена и ведущих кинодраматургов! Почему, спрашивается, такой метод противоречит духу и принципам советского искусства?

Надо смелее и шире вводить в практику создание таких коллективов для разработки сценариев на важные темы, выдвигаемые жизнью. Помимо всего прочего, эта система даст возможность привлечь в кинодраматургию новые силы — «бывалых людей», журналистов, театральных драматургов, еще не имеющих опыта в кино, и многих других, которые в содружестве с опытными кинодраматургами смогут успешно решать большие творческие задачи.

Думается, необходимо также восстановить систему государственных заказов сценариев с тем, чтобы такие заказы давались руководящими органами кинематографии совместно с Союзом писателей и Союзом киноработников. Это позволит привлечь внимание писателей, кинодраматургов к особо важ-

ным темам наших дней, к жизненному материалу современности. И не только современности! При всем решающем значении современной темы мы не должны забывать и о другом — нам нужны новые и новые фильмы об истории партии и революционном движении в нашей стране. Наш народ, в особенности молодежь, с нетерпением ждет талантливых и правдивых произведений об истории нашей партии, о великом Ленине.

Советская литература всегда питала и будет питать своими творческими соками киноискусство. Многими своими успехами киноискусство обязано талантливым советским писателям — А. Толстому, Вс. Вишневскому, А. Фадееву, Л. Леонovu, Н. Погодину, Б. Горбатову, В. Катаеву, К. Симонову, Г. Николаеву и многим другим. Они обогатили наше искусство, во многом помогли его становлению, его росту. И мы, кинематографы, глубоко благодарны им за это. Мы считаем, что только в теснейшем контакте и в постоянной дружбе с лучшими представителями

советской литературы может успешно развиваться и двигаться вперед кинематография.

Союз работников кинематографии ставит перед собой задачу: не только оказывать помощь писателям и кинодраматургам путем советов, консультаций и обсуждения новых сценариев, но и активно способствовать привлечению новых сил в кинодраматургию.

Было бы правильно создать при творческих союзах писателей и кинематографистов активно действующие творческо-консультативные центры для новых людей, приходящих в киноискусство.

Словом, и Союзу кинематографистов, и Союзу писателей предстоит в этой области немалые труды. И можно с уверенностью сказать, что если нам удастся ускорить развитие кинодраматургии, то киноискусство двинется в гору и мы станем свидетелями его новых замечательных успехов.