

Сев. гребнев, 1983, Числ. 117

Решения июньского (1983 г.) Пленума ЦК КПСС — в жизнь

КАКИХ ГЕРОЕВ ЖДЕТ ЭКРАН

Документы Пленума ЦК КПСС имеют огромное значение для развития советского искусства, в том числе и экранного. Они побуждают кинематографистов еще более требовательно подходить к идейно-художественному уровню своей работы. А это значит, что необходимо еще и еще раз конкретно проанализировать как составляющие успехов, так и причины неудач.

Недавно мне довелось возглавить работу жюри конкурса художественных фильмов на XVI Всесоюзном кинофестивале в Ленинграде.

24 картины, представленные всеми, кроме «Казахфильма», киностудиями художественных фильмов страны, — вполне достаточный материал для размышлений о сегодняшнем дне многонационального советского кинематографа, о радостных, плодотворных и остораживающих тенденциях в его развитии.

Поиск положительного, идеального героя всегда одухотворял творческие усилия художников. Этот поиск — в традициях великого русского и советского искусства, он связан с именами Чернышевского, Толстого, Горького... Через такого героя художники стремились выразить свои высшие гражданские и человеческие идеалы, сказать о времени, эпохе, о смысле бытия людского. Речь не идет о некоем стерильно-безгрешном существе, правильном и безупречном, как математическая аксиома. Но в основе в принципиальных своих проявлениях такой герой обнаруживает черты, созвучные представлениям народа о положительном, жизнотворном, идеальном.

Возьмем для примера фильмы, названные лучшими на последнем Всесоюзном кинофестивале. Образ героя «Частной жизни» Абрикосова, воплощенный киносценаристом А. Гребневым, режиссером Ю. Райзманом и актером М. Ульяновым,

по-человечески сложен. Создавая фильм, авторы отчетливо и убедительно выразили глубокую общественную потребность в таких хозяйственных рукоюде-лях, которые шли бы в ногу с временем, соизмеряли свои поступки и решения с высокими нравственными законами, по которым живет наше общество. Фильм вновь явил удивительный пример идейно-творческой последовательности режиссера Юлия Райзмана, упорно и принципиально разрабатывающего тему нравственных исканий современника.

Образ главного героя фильма «Надежда и опора» Николая Куркова — заметная победа актера Ю. Демича, сценаристов Б. Метальникова и Ю. Черненко, режиссера В. Кольцова. Публицистично, темпераментно, граждански остро утверждает тип современного сельского руководителя, коммуниста, для которого общественные проблемы суть проблемы личные, для которого борьба с косностью и бесхозяйственностью — естественное проявление его человеческой природы, его гражданского «я». Перед нами предстал человек сформированный, возвращенный социализмом, патриот своей земли, ее взволнованный и деятельный преобразователь, ее честный и благородный сын.

Остается лишь сожалеть, что авторы картины не доверились этому образу сполна, ввели художественно неубедительную лирическую линию сюжета, чем нанесли картине определенный эстетический ущерб.

И все-таки, конечно, героев ярких, деятельных, граждански активных явно недостает сегодня нашему киноэкрану. Впрочем, рискну утверждать, что дефицит в данном случае предпочтительнее, чем обилие псевдохудожественных и до оскомины «правдивых», банальных героев схем. Они создаются не сердцем мастера, а расчетливой холодной рукой конъюнктурщика...

Игорь ТАЛАНКИН, кинорежиссер, народный артист РСФСР

Гений, талант — это дар универсальный, отпущенный природой. Но есть понятия ремесла, синонимичное мастерству. Режиссер может не быть гением, но обязан быть настоящим мастером, иначе его занятие не только не имеет смысла, но и чревато этическим, идейно-нравственным уроком кинематографу, зрителю, государству, наконец.

Я вижу, как все большее число талантливых режиссеров и сценаристов отказываются от заданности в подходе к явлениям жизни, стремятся к анализу ее многосложных процессов. Как обеспечить им приоритет в постановке в материальных средствах, во внимании критики, в то же время поставив заслоны бездарностям, приспособленцам от кино? Здесь нужны решительные меры, ибо речь идет о будущем экранного искусства страны, а в конечном счете о формировании духовного облика нынешнего и будущего поколений.

Надо пристальнее взглянуть в нашу кинематографическую смену. Кого принимаем во ВГИК, как учим, как реагируем на первые самостоятельные работы? Не пора ли серьезно проанализировать постановку обучения кинематографистов? Прекрасно, что творческой, в частности кинематографической, молодежи уделяется у нас в стране столько внимания. К этому призывает партия, мудро заботясь о будущем. Однако мы подчас подменяем истинную работу беспринципной снисходительностью, истинную доброту мягкотелостью и нетребовательностью оценок. Это к добру не приводит. Не случайно редкими еще остаются дебюты такого уровня, как сравнительно недавний «Родник» А. Сиренко или отмеченная нами в Ленинграде лента молодого белорус-

ского режиссера В. Рыбарева «Чужая вотчина».

Но вернемся к разговору об идейно-тематических аспектах нынешнего кинопроцесса. Меня удивляло отсутствие на фестивале фильмов на темы международной жизни, международной политики. И это сегодня, когда мир бурлит, когда художник не может не соизмерять происходящее в его стране, в его сердце с глобальными процессами мировой истории, не может и не должен забывать о схватке идей мира и прогресса, идей социализма с силами войны и безумия.

Работа над экранизацией романа Чингиза Айтматова «И дольше века длится день» вновь и вновь обращает меня к мысли о том, что художественный кинематограф с помощью большой литературы и глубокой, умной киносценаристки способен активно включиться в борьбу за мир, которую ведут наша партия, наша Родина, все прогрессивные люди Земли. Такой кинематограф может реально помочь некоторым людям избавиться от изживенческого взгляда на свою собственную роль в этой борьбе.

Да, наше государство делает все, чтобы сберечь мирную жизнь страны, сберечь настоящее и будущее планеты. Но что ты, гражданин, лично делаешь для этого, каков твой путь, хотя бы самый скромный вклад в эту борьбу? Ощущаешь ли ты глубинную связь?

За последнее время в нашем кино появилось немало интересных работ на материале национальной истории, прошлого народов СССР. Такие ленты, как «Юность гения» и «Назими», способствуют знакомству народов СССР с историей и культурой братских республик, с бесценным художественным и гуманистическим достоянием прошлого, без знания и уважения которого не может быть подлинной современной культуры. Такие фильмы воспитывают интер-

национализм, взаимообогащают национальное самосознание людей, ибо уважение и любовь к своей нации начинаются с уважения к культуре, к истории других наций.

Исторический оптимизм, чувство общности и единства целей всех братских республик СССР вызывает такая лента, как «Красные колокола» С. Бондарчука, запечатлевшая события Великого Октября, начало новой эры в жизни народов нашей страны, вставших под знамя социализма.

Размышляя об успехах и причинах неудач нашего кинематографа, вновь и вновь приходишь к простой, многократно и на разных уровнях высказывавшейся и совершенно доказанной на практике мысли: хороший фильм всегда результат хорошего сценария, плохой фильм чаще всего был обречен еще на стадии плохого сценария.

Решение сценарной проблемы — залог дальнейшего качественного роста нашего кино. Важно приостановить поток художественного брака, добиваться выхода на стадию режиссуры по меньшей мере добротных, профессионально сделанных сценариев, затрагивающих существенные проблемы бытия, несущих живую мысль, вобравших радость и драматизм подлинной жизни. И не менее важно, чтобы эти сценарии не попадали в холодные, неумелые, но, увы, порой довольно «длинные» и цепкие руки халтурщиков от кино.

Июньский Пленум ЦК КПСС поставил перед деятелями искусства задачи огромного идейно-политического значения. Была вновь подчеркнута исключительно важная роль культуры, искусства, и в частности кино, в деле воспитания человека. У советских мастеров экрана есть возможности, богатые творческие резервы, чтобы выполнить высокую миссию, возложенную на них партией.