

ЧЬИ ИНИЦИАЛЫ

К 100-ЛЕТИЮ СО ДНЯ СМЕРТИ
М. С. ЩЕПКИНА

А. Б. В.?

В ПЕРВЫЕ «РЕВИЗОР» был сыгран на Александринской сцене, но творческое удовлетворение Гоголь испытал только от постановки комедии в Малом театре, в особенности от М. С. Щепкина и роли Городничего.

Издававшаяся в то время в Москве полужурнал-полугазета «Молва» в статье о спектакле Малого театра писала: «Автор, как известно, поручил заняться обстановкою пьесы г. Щепкину, и точно не мог найти человека достойнее. Страстная любовь к своему искусству, глубокое, сознательное уважение к таланту автора, давнее, непреодолимое желание выбиться из колеи французской комедии и образовать что-нибудь собственное, тщательное изучение характера лиц, способ его олицетворения: все это указывало на г. Щепкина, и только на него одного на пустыре Московской сцены... Ручаемся, что он имел полный запас доброй воли, полное желание присовокупить к пьесе: «И была играна актером Щепкиным, создавшим на сцене, что создал автор на бумаге».

Статья в «Молве» вышла далеко за рамки обычной театральной рецензии. Поднимая на щит комедию Гоголя (против которой начала травлю реакционная пресса), прославляя щепкинское направление в театральном искусстве, она явилась, в сущности, одним из первых манифестов нарождающейся разночинной демократической критики.

КТО ЖЕ БЫЛ АВТОРОМ этой в высшей степени примечательной, ставшей ныне уже хрестоматийной статьи? Кто укрылся за инициалами А. Б. В.? Этот вопрос не переставал интересовать исследователей в течение ста с лишним лет.

Долго и упорно некоторые из них приписывали авторство В. Г. Белинскому. Отчасти это и понятно. Демократический пафос статьи таков, что ее действительно вполне мог написать Белинский, и, как одно время казалось, именно и только он. Тем более, что великий критик был в это время еще и негласным редактором «Молвы». А его преклонение перед гением Щепкина и к тому же их тесные дружеские отношения делали эту версию очень правдоподобной.

Еще при жизни Белинского директор московских императорских театров, консервативный писатель М. Загоскин, чувствительно задетый тем, что в статье вскрывались все его козни, чинимые Щепкину при постановке «Ревизора», обрушился в болгаринской газете «Северная пчела» именно на Белинского, как якобы автора статьи. Белинский ответил: «...Долг справедливости повелевает мне отклонить от себя незаслуженную честь...». Конечно, история критики знает случаи, когда авторы

— 2 —

бывали вынуждены отказываться от собственных статей. Но «рыцарь без страха и упрека», как нарекли современники Белинского, не стал бы, конечно, этого делать.

Авторство статьи приписывалось и выдающемуся русскому писателю и театральному критику С. Т. Аксакову, и другу Белинского, видному критику В. П. Боткину, приписывалось оно и сравнительно малоизвестному театральному критику тридцатых — сороковых годов прошлого века Н. С. Селивановскому...

Как удалось установить, в пору публикации этой статьи начали обнаруживаться заметные идейные разногласия между Белинским и Селивановским, вскоре приведшие к окончательному разрыву. Селивановский, начавший все более терпимо относиться к Гречу, Сенковскому и другим врагам разночинной демократии, затем и вовсе перешел в их лагерь. Между тем статья А. Б. В. — в этом не может быть никакого сомнения, написана воинствующим демократом, смело и решительно отстаивавшим идеи Гоголя и Щепкина.

Через три с лишним месяца после ее опубликования журнал «Телескоп» и приложение к нему «Молва» по повелению Николая I были запрещены, а редактор-издатель критик Н. И. Надеждин арестован и сослан.

В архиве III Отделения есть один любопытный документ. Это довольно пространная осведомительная записка некоего Н. А. Кашинцева от 2 декабря 1836 года. Исследователи, даже и державшие ее в руках, видимо, не обратили внимания на такие строки: «Надеждин имел особенную дружбу с молодым Селивановским... Говорят, что он (т. е. Селивановский) необыкновенно трусливого характера. Кажется, он в «Молве» много помогал в статьях о театре ругать Надеждину дворянство...».

Слова «о театре» в документе специально подчеркнуты. Но это тоже осталось без внимания, и, надо полагать, потому, что черта была проведена в тот момент, когда чернила на перо уже кончались. Она получилась бледнее текста, и к тому же столетие почти обесцветило росчерк. Но зато явственно сохранились отпечатки на бумаге двух параллельных линий, образовавшихся от усиленного нажима (чернила-то кончались!) двух половинок остро отточенного гусиного пера.

Итак, судя по записке осведомителя, больше всего в театральных статьях «Молвы» ругали дворянство Надеждин и Селивановский. А статья А. Б. В. — это и есть тот театрально-критический материал, где больше всего обличалось дворянство. Одна из самых смелых обличительных статей, она, естественно, не могла быть написана человеком «необыкновенно трусливого характера», к тому же неуклонно сползавшего на примиренческие позиции. Но ведь в доносе так и сказано, что Селивановский только помогал ругать дворянство, а главным «ругателем», стало быть, являлся Н. И. Надеждин — редактор-издатель (наряду с Белинским) и ведущий критик «Молвы».

То, что Надеждин ненавидел господствующий класс дворянства, под-

— 3 —

тверждается многими фактами, в том числе одним из его собственноручных писем, находящимся в архиве Пушкинского дома: «Я никак не могу привыкнуть к мысли, чтоб можно было драть деньги с бедного мужика и удовлетворять ими свои прихоти!.. Драть кожу с крестьян, грабить казну и брать взятки. Благородное русское дворянство особенно отличается самую наглою бессовестностью... Подлец на подлце...».

АНАЛИЗ СОДЕРЖАНИЯ СТАТЬИ А. Б. В. и ее стиля укрепляет убеждение в авторстве Надеждина. Но был ли Надеждин в столь тесных отношениях со Щепкиным, чтобы получить от него закусочную информацию о постановке «Ревизора»? Хотя ни в биографиях актера, ни в биографиях критика до сих пор нет никаких сведений даже об их знакомстве, можно утверждать, что их взаимоотношения были самыми тесными, самыми дружественными.

Щепкин и Надеждин очень часто вели эстетические дискуссии на знаменитых в ту пору в Москве «аксаковских субботах». Щепкин и Надеждин одновременно преподавали в Московском театральном училище: один — драматическое искусство, другой — историю словесности и драматического искусства. Надеждин, как это явствует из его писем, хранившихся в Пушкинском доме, должен был стать публикатором известных «Записок актера Щепкина», первая фраза в которых была начертана рукою Пушкина. Щепкин же принимал живейшее участие в тревожениях Надеждина, связанных с драматической историей его любви к Е. В. Сухово-Кобылиной. Наконец, Щепкин однажды попытался даже сделать из Надеждина «актера», выведя его на сцену Малого театра, правда, в третьестепенной роли...

Часто перед исследователями ставят вопрос: а почему автор статьи подписался таким странным, необычным псевдонимом — тремя первыми буквами алфавита? И это, думается нам, можно теперь вполне объяснить. Ведь накануне «Ревизора» на страницах «Северной пчелы» выступил Ф. Булгарин и в столь свойственном ему стиле откровенного доноса обвинил «знаменитых наших философов и критиков А. Б. В. и компанию» в том, что им «надоели и старый порядок вещей, и старые вековые идеи». Инициалами «А. Б. В.» Булгарин явно метил в сотрудников Надеждина — Белинского Виссариона, Боткина Василия, возможно, Аксакова. Таким образом, для Надеждина это были инициалы «со значением», своего рода девиз. Девиз, заимствованный из арсенала врага и обращенный против него...

Если Надеждин действительно был автором самой блестящей статьи о «Ревизоре», инициатором борьбы за щепкинско-гоголевское направление в русском сценическом искусстве, не говорит ли это о том, что мы все еще недооцениваем историческое значение человека, которого Чернышевский со всей убежденностью называл учителем и непосредственным предшественником Белинского?

С. ОСОВЦЕВ.

ЛЕНИНГРАД.

«Советская культура»
выходит по вторникам,
четвергам и субботам.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, центр. Чистые пруды, д. 19а. Телефоны: секретариат редакции К 7-36-22; отдел информации К 7-60-05; отдел коммунистического воспитания Б 7-29-09; К 7-97-64 и К 7-91-43; отдел музыки и эстрады К 7-14-71; отдел изобразительного искусства К 7-91-43; отдел кино К 7-18-19, Б 7-11-84; отдел телевидения Б 7-18-23; отдел издательств, полиграфии: отдел писем Б 7-11-13; иностранный отдел К 7-56-67, К 7-40-71; отдел оформления К 7-57-73; издательство К 7-28-10; бухгалтерия К 7-97-83.

Б05240,

Типография газеты «Гудок», Москва, ул. Станкевича, 7,

ИНДЕКС 50112

«СОВЕТСКАЯ КУЛЬТУРА»

МОСКВА

14 АВГ 1963