



В ПУТИ...

Театр «Лучафэрул» — самобытный, творческий коллектив.

Его спектакли смотрятся с интересом, о них тепло отзываются московские и местные театральные критики.

Успех молодого растущего коллектива вполне оправдан, понятен.

Театр «Лучафэрул» обладает значительными художественными достоинствами. У него способный актерский состав, изобретательная режиссура, вдумчивый театальный художник. Общий стиль игры театра — реалистический, с использованием всех театральных эффектов, какие могут содействовать впечатлению.

Да и как не быть театру «Лучафэрул» реалистическим? Ведь он хочет быть современным, хочет сказать правду о действительности. Но значит ли это, что он поставит перед собой осужденную еще Пушкиным тенденцию слепого фотографирования жизни? Да, театр, как уверял Шекспир, есть зеркало жизни, но особое зеркало, в частности, не искажающее, а освещающее: лицо действительности в нем раскрывает свои внутренние тайны, свой смысл и окрашивается в цвета доминирующих мыслей и чувств авторов.

Да, театр «Лучафэрул» своеобразен!

В его спектаклях уживаются «наплывы», нарисованные художником предметы, обращение актеров в зрительный зал и другие постановочные приемы. Характер подобного театра закономерен. Он близок к лучшим образцам современного драматического искусства, служит поэтическому раскрытию действительности. Однако не в режиссерских приемах достоинство драматического театра, его непреходящая художественная ценность. Самое дорогое в театральном искусстве — коллектив одаренных актеров.

Впервые мы увидели актеров театра «Лучафэрул» (тогда еще студентов театрального училища им. Б. В. Шукрина) в студийном спектакле «Свадебный костюм» французских комедиографов Варэна и Буайне (режиссер — народная артистка РСФСР А. Ремизова). Это был талантливый спектакль. В нем много подлинно вахтанговской театральности, праздничности. Спектакль покорял зрителя единством художественного замысла, сценическим обаянием молодых актеров.

С тех пор прошло более двух лет. За эти годы студенческий коллектив превратился в профессиональный театр, создал целый ряд новых работ. Судя по первым спектаклям, сделанным еще в стенах училища, творческий коллектив остался верен традициям прославленного московского театра, своим педагогам. Актеры, как и в годы учебы, — молоды, сценичны, музыкальны. Они играют заразительно, с удовольствием отдавая жар своих сердец любимому делу. Однако сейчас, в пору профессиональ-

ной работы, мы должны предъявить творческому коллективу более серьезные требования.

Для верного сценического решения спектакля необходимо мастерство, творческая зрелость актеров, умение создавать запоминающийся, самобытный характер. Вот этого умения пока нет.

Спектакль «Два цвета» — во многом продуманный, интересный работа театра. В спектакле хорошо решено декоративное и музыкальное оформление, найдены «наплывы», комментирующие поступки героев, события.

Однако в спектакле немало существенных недостатков, просчетов. Спектакль «Два цвета» грешит большими длиннотами (театр взял к постановке не лучший вариант пьесы), обилием второстепенных эпизодов. Однако основная «беда» спектакля — отсутствие должного мастерства у многих молодых актеров. Театру, в частности, не удалось образы Тамары, Кати (В. Савка, Н. Дони), в особенности комсомольского вожака Жарова (Д. Фусу). Он явно переигрывает, теряет чувство меры, художественного такта.

Спектакль «Два цвета» — свидетельство того, что многие молодые актеры не ищут психологической достоверности, не идут по пути сценического перевоплощения.

Если подобный характер работы (утверждение природных данных исполнителя) был возможен в театральном училище, то в настоящее время он явно снижает идейно-художественную ценность спектакля, не обогащает мастерства актеров.

Новая премьера театра «Проделки Скапена» Мольера подтверждает наши впечатления. Мы вновь видим интересную работу театра (режиссер И. Шкуря). Пожалуй, наиболее ценное в спектакле — умение творческого коллектива находить свое неповторимое сценическое решение, быть самостоятельным в трактовке авторского материала. В решении спектакля «Проделки Скапена» — театр далек от традиций, установившихся канонов. В спектакле многое несовершенно, но вместе с тем, многое свежо, пожалуй интересно. Очень хорош в спектакле образ Скапена в исполнении артиста Д. Фусу.

Скапен — Д. Фусу аристократичен (по складу своего характера скорей патриций, чем плебей). В нем много от современного героя запада. В этом спорном ключе актер Д. Фусу играет внешне очень сдержанно, продуманно, эмоционально. Весьма выгодно выглядят Гиацинта и Зербинетта (артисты Н. Дони и В. Избещук). Молодые исполнители пленяют аудиторию интересным внешним рисунком, сценическим обаянием. Остальные актеры играют поверхностно, неинтересно, не стремятся постигнуть созданные автором характеры. Пожалуй, некоторым исключением является работа актера Д. Маржине над

ролью Органта. Она хоть не отличается зрелым мастерством, но решена с чувством юмора, в доброй традиционной мольеровской манере.

В спектакле немало живописных мизансцен, удачно поставленных картин. Однако в целом спектаклю не достает зрелой мысли, единого художественного замысла. Отсутствие ясного режиссерского замысла нашло свое отражение в различной манере актерского исполнения, в недостаточно убедительном художественном оформлении спектакля.

Декорации к спектаклю (художник Н. Алентьев) лишены исторической конкретности, примет времени. В них с одинаковым успехом можно разыграть произведения любого характера, жанра.

* * *

Таковы впечатления о театре, виденных спектаклях. Не собираюсь подробно оценивать работу коллектива. Это дело критики, обстоятельной специальной статьи. Мне хотелось высказать непосредственное впечатление о том большом и хорошем, чем отличается сегодня коллектив, о том, что является несовершенным в его практической деятельности.

Театр «Лучафэрул» — ценный художественный коллектив. Будет очень досадно, если он не сможет преодолеть трудности твор-

ческого роста, не обогатит актеров мастерством, умением создавать жизненно-правдивые характеры. На этом пути у театра впереди большая работа, учеба.

«Да, нужно играть от себя, — говорил великий К. С. Станиславский, — но идя от себя, нужно прийти к образу». Я, конечно, не утверждаю, что молодые актеры могут сразу овладеть искусством сценического перевоплощения. Даже наиболее одаренные художники овладевали искусством перевоплощения в зрелые годы творчества, жизни. Однако стремиться к этому, развивать способности в этом направлении — такую задачу надлежит ставить перед молодыми актерами. В этом умении — долгая молодость театра, будущее талантливой коллектива.

М. СУХАРЕВ,
режиссер.