

5.

Ответ на одну рецензию

К сожалению, театральная критика не всегда оперативна, а иногда и вовсе не откликается. И тем не менее, даже эти малочисленные статьи не всегда радуют высоким профессиональным уровнем, полезностью.

Примером тому может служить рецензия М. Кэйнэрю «Знаменитый 702» на спектакль «Автор умрет сегодня», опубликованная 5 декабря 1962 года в «Молодежи Молдавии». В этой рецензии нет почти ни одного критического замеча-

вает автора с головой, не говоря уже о жанровом определении спектакля.

Хочется, однако, остановиться на другом, более важном, на том, как рецензент обращается с фактами.

Композитор В. Сливинский не претендует на авторство «Баллады о Чериле Сэндмэне», ибо она написана румынским композитором Никулае Киркулеску, в чем нетрудно убедиться, просмотрев ноты, напечатанные вместе с текстом пьесы.

тив такая перетасовка фактов.

Я действительно помогал постановщику в работе как режиссер-ассистент, но утверждать, что это моя постановка, по меньшей мере нелепо.

Автор статьи утверждает, что «свой успех артисты посвящают постановщику спектакля... И. М. Толчанову». Что это? Случайная ошибка или твердое убеждение? Выходит, что постановщик может самому себе посвятить успех спектакля.

Последним абзацем своей рецензии М. Кэйнэрю вообще ставит театр в смехотворное положение. Оказывается, нашему коллективу больше не о чем беспокоиться, так как после спектакля «Автор умрет сегодня» он очутился перед «последним этапом мастерства». Как говорится, дальше некуда, и тут всякие комментарии излишни.

Непонятно, почему М. Кэйнэрю понадобилось поставить театр в такое положение, а газете сообщить неверные факты.

Вот почему я написал от имени коллектива это письмо в редакцию. Вопрос о театральной критике — важнейший вопрос для всех театров, а для нашего молодого коллектива он особенно важен и особенно важен сейчас, когда наш театр напрягает все силы, готовится к ответственным гастролям в Кремлевском театре, где мы будем отчитываться перед требовательным зрителем столицы, перед своими бывшими педагогами и воспитателями.

Ион УНГУРЯНУ,
актер театра «Лучафэрул».

ТЕАТР, ЗРИТЕЛЬ, КРИТИКА...

НАШ театр «Лучафэрул» начал свою деятельность с того, что ввел в традицию встречи артистов со зрителями непосредственно после спектаклей. На этих встречах зрители высказывают свое мнение о просмотренном спектакле, отмечают недостатки, просят коллектив театра делиться творческими планами и очень часто вносят свои коррективы в план работы.

Такие встречи очень полезны и для зрителей и для коллектива. Они вызваны острой необходимостью не отрываться от основной массы зрителей, не успокаиваться на достигнутом, не любоваться собой, не зазнаваться, а беспрестанно искать, быть в ногу с временем, повышать свое мастерство.

Не меньшей помощи ожидаем мы от профессиональной театральной критики. Мы ищем в рецензиях глубокий разбор спектаклей, отдельных актерских работ, ищем дружеской помощи, суровой, но справедливой критики.

ния по спектаклю и, видимо, рецензент руководствовался самыми благими намерениями. Однако она произвела на наш коллектив неприятное впечатление своим развязным тоном, своей необъективностью, неверным изложением фактов. Такого рода «хвалебные» рецензии сбивают с толку зрителей, мешают творческой атмосфере в театре.

М. Кэйнэрю утверждает, что в спектакле есть одновременно элементы буффонады, фарса, драмы, комедии, трагедии, много патетики, не меньше лиризма, а образы, созданные актерами, — гротескны, утрированы, лиричны, трагичны, комедийны, драматичны.

Недостаточное знание театральной терминологии

Рецензент также искажает содержание пьесы, неверно передает сюжет.

Дальше, на любой афише можно было прочитать, что режиссером-постановщиком спектакля «Автор умрет сегодня» является народный артист СССР, профессор И. М. Толчанов. М. Кэйнэрю же пишет, что спектакль поставлен «актером театра И. Унгурияну», т. е. мною и что будто этот спектакль — «его трудная (?) удача». Ну, а сам постановщик И. М. Толчанов лишь изредка «помогал в работе».

Я уже не говорю об этической стороне вопроса, пусть этот грех целиком ложится на совесть рецензента. Излишне говорить, какое впечатление произвела на наш коллек-

«МОЛОДЕЖЬ МОЛДАВИИ»

9 6 1963