

КАК ЧИТАТЬ ДЕТЕКТИВ?

Вопрос может показаться наивным. Действительно, а что тут мудреного: внимательно следуй за хитросплетениями сюжета, вместе с героями распутывай узлы, туго завязанные злоумышленниками, участвуй в обязательной погоне, а если повезет — то и в перестрелке. Под занавес же торжествуй победу и... поставь томик на полку.

Конечно, такой спрямленный подход к новой книге Анатолия Безуглова* не исключен. Тем более что все атрибуты крепко сработанного детектива налицо: загадоч-

ное убийство, изрядное количество версий, опровергнутых в ходе расследования. Ну, и погоня, да еще какая!

Но, право слово, будет обидно, и не только за автора, если читатель ограничится лишь этим багажом. Убежден, что А. Безуглов — человек достаточно авторитетный среди писателей-приключенцев, на этот раз воспользовался привычным для себя жанром лишь как средством, чтобы сказать о чем-то большем, нежели преступление, пусть даже самое тяжкое.

Это-то и облегчает задачу рецензента. Ибо нелегкое дело — рецензировать детектив: постоянно рискуешь преждевременно оповестить

читателя о разгадке, которую автор держит в тайне, как правило, до последних страниц. Но о новом романе Анатолия Безуглова можно писать, без оглядки на сюжет. Ведь в конце концов вопрос о том, кто убил в заповеднике «Кедровый» московского ученого-биолога Авдонина, — не основной. Куда больше автора волнует, почему стало возможным это преступление.

«... — Неужели прогресс и природа в таком противоречии, что одню несовместимо с другим?» — спрашивает вроде бы «не по делу» следователь Дагурова. И слышит в ответ:

«— Иной раз кажется несовместимо. Это бывает в

минуты отчаяния... На моем веку я видел все стадии. Начиная с упоения человеческого разума своим превосходством над силами природы до растерянности, которая охватывает нас при виде того, что мы натворили».

Так отвечает Дагуровой профессор Меженцев, персонаж, который, хотя и занимает в повествовании видное место, но меньше кого бы то ни было работает на интригу. К раскрытию преступления он практически не имеет отношения, но вот без вечерних бесед Меженцева и Дагуровой роман, пожалуй, утратил бы стержень.

Взаимоотношения человека и природы и всегда-то неоднозначные, а ныне мно-

гократно усложненные веком технического прогресса — вот основная линия, вокруг которой разворачиваются события. И не только события. По существу на протяжении всей книги не прекращается бескомпромиссная дискуссия о том, что такое хозяйское отношение к природе. Хозяин и потребитель, причем потребитель в самом примитивном, самом негодном смысле слова, — именно они противоборствующие силы конфликта. На стыках этого противоборства и возникают острейшие ситуации, подчас криминального характера. И мы убеждаемся, что от варварского потребительства до посягательства на самое сокровенное — человеческую жизнь не так уж далеко. Что ж, свидетельствует об этом не только роман, но и судебная практика. Такова

логика стяжательства, логика хищничества.

Конечно, вопрос «кто кого?» в книге не дискуссионный. Союзников, друзей у природы гораздо больше, чем недругов. И вполне естественно, что в традиционной для детектива погоне — в преследовании двуногого хищника участвуют не только работники милиции, не только сотрудники заповедника, но и все, кто оказался поблизости. Этому веришь. Но всегда ли мы способны различить хищника в облике человека? Всегда ли не примиримы к любому, подчас безобидному на первый взгляд посягательству на природные богатства? Всегда ли готовы противостоять злу?

Не может автор ответить на это утвердительно. И, как говорится, не по своей вине.

Ведь сцены, описание которых читаешь с особым негодованием (пьяная гулянка в заповеднике начальника облздрава; дичь, добытая к столу «гостей» в местах, запрещенных для охоты, и не кем-нибудь — лесничим обхода; безграмотные, а потому вредные служебные распоряжения должностных лиц), — все это, увы, не придумано.

И если читатель, прежде всего тот, кто имеет профессиональное отношение к эксплуатации и сохранению природы, задумается над вопросами, поставленными писателем, если он попытается ответить себе на них, причем ответить без недомолвок, то значит, он как надо прочитал роман «Хищники». Детектив? Конечно. Но прежде всего — умную, нужную книгу.

Ю. НЕКРАСОВ.

* Анатолий Безуглов, «Хищники», роман, Москва, «Молодая гвардия», 1982.