

Как депутат—депутату

Олег БАСИЛАШВИЛИ:

Вот. Москва - 1992. - 8 дек

«ЗИМНИЙ МАРАФОН... НА ОДНОМ МЕСТЕ»

Впечатлениями о работе съезда поделился с корреспондентом «ВМ» Ж. Авязовой Олег Басилашвили.

— Огорчает то, что вместо серьезного разбора экономической программы мы услужили расказ о том плохом положении, в котором все сейчас находимся. Я не хочу слушать о том, как плохо я живу, я знаю это и сам, получая 4250 рублей в театре. Но мне бы хотелось понять, в чем Гайдар прав, а в чем — нет, где упущения и находки. За несколько дней дебатов я ничего этого не услышал. Это говорит о малой компетентности, а то и просто о нежелании вести какие бы то ни было реформы. «Долой!», «Позор!», «Предатели!» — набор стереотипных демагогических фраз. Слушать их просто неинтересно, жаль потерянного времени. Передергивания Тулеева, плоские шуточки Травкина. Он ведь не Жванецкий — не надо заниматься не тем жанром.

На мой взгляд, подбор выступающих очень тенденциозен. Хотя,

казалось бы, электронная машина выкидывает номера записавшихся в прениях. Но в данном случае электроника как-то приобрела, скорее всего, человеческий облик и часто «советуется» с Русланом Имановичем...

Другая проблема: я не очень хорошо понимаю, почему я должен скрывать свое мнение от избирателя. Вы за то, чтобы власть была сосредоточена в стенах парламента или за «троевластие»? Вот и скажите, за что вы стоите, ориентируясь на свои предвыборные программы, своих избирателей. Нет, надо скрыться. Как страус, голову в песок спрятать.

Самый простой вопрос: какой должен быть герб — серп и молот или царский двуглавый орел? Я считаю, должен быть царский, потому что это не политический, не идеологический герб — это символ Российского государства. И какая бы ни была у нас политика у власти — коммунистическая либо какая-то другая — остается орел, смотрящий на запад и на восток. И

опять-таки прятать голову в песок при решении этого не самого главного вопроса глупо и недостойно.

Расстроило и то, что страсти на съезде были нашим спикером доведены до такого состояния, что в ход пошли кулаки. Хотя у депутатов демократического толка, мне кажется, другого выбора и не оставалось: никакие аргументы — трезвые, логические — на этот зал почти не действуют.

Несмотря на то, что я тщательно штудирю какие-то экономические азы, кое-какие действия правительства мне не понятны. Я бы хотел услышать вопросы и ответы на съезде. Ответы я услышал от Гайдара. А вопросы так и не были заданы. Создается впечатление, часто интеллектуальный потенциал нашего и. о. во многом выше всех выступавших вместе взятых.

Мы латаем тришкин брежневский кафтан старой Конституции. А необходимо принимать новую. Но ее ЭТОТ СЪЕЗД принять не может в принципе, ибо он избран в

другой стране, при других социальных условиях. И потому также, что в проекте нового Основного Закона нет места для съезда. Хотя я не понимаю: что, так приятно ходить, утопая в кремлевских коврах? Ради чего здесь фигурировать перед телекамерой? Если ты понимаешь, что съезд лежит бревном на пути реформ, надо просто-напросто его распустить и избрать Учредительное собрание, которым была бы принята новая Конституция.

А пока вся работа идет впустую. Будет Гайдар — не будет Гайдар... Все это езда на велосипеде не по дороге, а на одном месте, на тренажере: куда двигаться, никто не знает, каждый представляет по-своему. Хотя, должен сказать, разговаривая с избирателями, я убеждаюсь, что, несмотря на все трудности, надежда на выход из положения связывается прежде всего с надеждой на честность и ум Гайдара и Ельцина. Люди видят, что эти два человека пытаются не врать.