

**Наталья  
БАСОВСКАЯ:**

# Я ТЕРПЕТЬ НЕ МОГЛА НАШИ ЭКЗАМЕНЫ...

...“Терпеть не могла”! А однажды влепила-таки мне “трояк”, — на втором, кажется, курсе историко-архивного: то ли я гвельфов с гиббелинами перепутала, то ли забыла, в каком году был третий крестовый поход... До сих пор жуть, как стыдно. И обидно. Ведь на лекции ее народ у нас — даже отпетые прогульщики вроде меня, — ходил как на праздник. Понятно, и предмет к тому располагал: средние века — это вам не какой-нибудь “научный атеизм”. Но главное все же — в ней самой: артистизм, блестящая логика изложения. Может быть, застали по ОРТ программу “Цивилизация”? Профессора, доктора исторических наук, Наталью Ивановну Басовскую довольно часто в ней можно было видеть и слышать. А еще раньше, на радио — школьный цикл передач по истории “Путешествие с вагантами”...

Сегодня проректор по учебной работе Российского государственного гуманитарного университета Наталья Басовская — гость “ВК”.

— **Наталья Ивановна, а что же тогда приключилось с вашими бродячими школярами-музыкантами-вагантами?**

— Ничего “особенного”: передачу прикрыли, нас с радио турнули.

— **За что?! Господи, средние века, какой там мог быть “криминал”?**

— Нашли... Причем, первым толчком был смешнейший случай. Был у нас сюжет — Англия, XIV век, восстание Уота Тайлера. И звучала по сценарию песенка с такими словами: мол, ничего у нас хорошего в стране не будет, доколе “нами правят, нами правят толстопузые ханжи!”

— **Н-да...**

— Но клянусь, ни на кого конкретно мы не намекали, в мыслях тогда не было! Но известные “персонажи”, очевидно, узнали самое себя. И передачу, популярнейшую в своем роде, — письма к нам шли буквально мешками, — закрыли.

— **Опасная вещь — история.**

— Да просто — страшная! Особенно для тоталитарных режимов. Ведь такова природа нашей науки, что она заставляет думать, сравнивать и неизбежно находить аналогии.

— **Исторический пессимизм какой-то у вас.**

— Нисколько! Позвольте уж мне с вами не согласиться: исторический реализм. Ибо определяют все в историческом процессе в конечном счете не производительные силы, —

как вам долбили когда-то, — а сама природа человека, его ментальность. Потому и прямого, в буквальном смысле слова, прогресса в истории не существует.

— **Да? А компьютеры?**

— Действительно, в технике прогресс очевиден. Но согласитесь, что за каждое, очевидное, казалось бы, продвижение по пути так называемого технического прогресса человечество неизбежно расплачивается новыми тяжелейшими проблемами и даже трагедиями — экологическими, психологическими и т. д. и т. п. Комментарии нужны?

— **Пожалуй, нет. Но в педагогике, в высшей школе, — неужели и у вас “без прогресса”? Ведь небо и земля — мы, студенты тогдашние, и нынешние, я лично, поди, и вступительных-то экзаменов нынче не сдала бы!**

— И зачем это вы себя так унижаете, непонятно... А по поводу педагогики, — как ни парадоксально покажется, “прогресс”, возможно, заключается сегодня именно в возвращении к прошлому, истокам! Ведь на протяжении последних трех веков, она, эта самая педагогика, просто топталась на месте, основы и принципы, еще Яном Амосом Коменским установленные, никак не менялись! Незыблемой осталась сама модель монопедагогика: я — учитель, вкладываю в тебя, ученика, определенные знания, а ты, ученик, обязан их усвоить, запомнить, зазубрить, а усвоив и зазубрив — простите за такой вульгаризм —

“отрыгнуть” их мне на экзамене, при опросе и т. д. Ну, что хорошего может быть в отрывке?!

— **А как нужно иначе?**

— Как в античности. Именно тогда образование строилось и проходило как диалог, обучение шло в процессе рассуждения и обсуждения разных точек зрения, мнений, суждений и т. д.

— **Но, позвольте, Наталья Ивановна, все-таки что-то в этом роде было и у нас, в наше время, в историко-архивном! И Суды истории, которые вы же сами так замечательно-интересно проводили, тот же “Суд над Шлиманом”, и коллоквиумы...**

— Безусловно, и в ваше время было много хорошего и полезного, эти формы обучения, ролевые игры, о которых вы вспомнили. Кстати, даже на семинарах по истории КПСС, когда группу делили на “большевиков” и “меньшевиков” и нужно было обосновывать, отстаивать свои позиции.

— **А “побеждали” в дискуссиях, как правило, “меньшевики”.**

— Естественно! Их логика была более строгой, более научной. Но в те времена с какими усилиями все это пробивалось! И конечно же, вам, тогдашним, и не снилась свобода, которая есть нынче у наших студентов, в РГГУ.

— **Что, свободное посещение?**

— И оно тоже, — со второго курса. Но я говорю о “свободе” в более широком смысле. Сегодня в РГГУ мы постепенно отказываемся

от традиционной системы зачетов и экзаменов. Которых я, кстати сказать, всегда терпеть не могла. Теперь наш студент в течение всего семестра должен сдать ряд работ: реферат-рецензию, реферат на статью на иностранном языке, выполнить несколько контрольных тестов. За все эти задания он получает баллы — и если он набирает определенное их количество, ему автоматически выставляется оценка по итогам семестра.

— **Неужели экзаменов вообще нет?**

— На традиционный экзамен приходит только студент, не набравший должных баллов. Но тогда его уж, конкретного, гоняют по всему курсу. Ведь в сущности, экзамен всегда был наказанием для студента, верно? Но зачем же всех наказывать! Кроме того, примерно треть учебного времени нашим студентам может быть реализована не обязательно на своем факультете — на любом. У нас, чтоб вы знали, двенадцать факультетов, а студентов готовим мы по двадцати двум специальностям.

— **Это что же получается: поступил на один факультет, а учиться можешь на каком хочешь?**

— Да, студент может дополнительно к своей основной специальности, тому же архивному делу, например, “брать курсы” на любом факультете — психологии или экономики, управления и права, или культурной антропологии и т. д. Если он успешно изучает их, в вы-



Фото Игора ИВАНДИКОВА

писку из диплома вносятся сведения, что студент такой-то кроме своей основной специальности — маркетинга, к примеру, изучил еще музееведение. Или бухучет. Или историю античной культуры. Согласитесь, что востребованность такого разностороннего специалиста возрастает многократно!

— **Наталья Ивановна, как же вы сейчас учите студентов, по каким учебникам? Насколько я понимаю, те, над которыми корпели мы в свое время, сданы в архив во главе с “Историей КПСС”?**

— Сегодня такой вал исторической литературы, такое обилие книг, что студенту дана потрясающая свобода выбора — было бы желание! И должна признаться, что я лично в принципе против такого понятия —

“учебник”. Во всяком случае — для высшей школы. Есть Книги!

— **Я почему спросила — сейчас ведь в историю кинулись все, кому не лень.**

— Это естественно — ведь интерес к истории — он в природе человеческой, это так же естественно для нас, как дышать. Мы изучаем историю не “для чего”, а “почему” — потому что не можем иначе. Помните притчу про жену Лота? Предупреждали ее — не оглядывайся! И все-таки оглянулась. Так это вовсе не аллегория упрямого женского любопытства, как нередко легенду трактуют! Смысл совсем в другом: в невозможности для человека не оглядываться назад, в свое прошлое!

Встречалась  
Ольга МОЗГОВАЯ