

«НИКАКОЙ теории театра у меня нет. Писание пьес представляется мне авантюрой, а не плодом знания и опыта. Я ничего не придумал... Все, что я пишу, уже написано другими, я только предлагаю варианты». Так раскрывает свои творческие принципы Фернандо Аррабаль, один из самых модных сегодня Европе и США авангардистских драматургов. Французский критик Поль Сюрер даже писал, что «по сравнению с Аррабалем мэтры театра абсурда Сэмюэл Бекетт и Эжен Ионеско выглядят устаревшими авторами».

Этот испанец, который пишет по-французски, а живет в Сан-Франциско, перенесял всех остальных абсурдистов, создав так называемый «театр панического ритуала». Что же это означает? Жизнь общества и человека, с точки зрения Аррабаля, лишена всякого смысла и цели. Все бытие — это хаос, смятение, невнятца. Выразить этот хаос может только театр, травмирующий зрителей насилием, непристойностями, чудовищными нелепостями. Поэтому, по словам Аррабаля, в дело идет все: «трагедия и гиньоль, поэзия и пошлость, комедия и мелодрама, любовь и эро-

тизм, хэппенинг и ансамбли, плохой вкус и эстетская утонченность, святотатство и святость, убийство и экзальтация жизни, грязное и возвышенное...» Театр для Аррабаля — трибуна, с которой он проповедует аморальность, жестокость и животную сексуальность. Герои его пьес, как отмечал известный французский критик Пьер де Буадефр, «убивают и мучают друг друга с безжалостностью детей, отрывающих у мух лапки».

Театр Аррабаля крайне субъективен. «Мой театр, — признался драматург, — организуется вокруг элементов, которые важны мне более всего: самого Аррабаля,

изображена в чем мать родила. На вопрос корреспондентов парижского еженедельника «Нувель литерер», что представляет для него «акт творчества», Аррабаль ответил: «Я чувствую себя полезным самому себе. Когда я пишу, то это меня заставляет смеяться, плакать, возбуждать или огорчать».

Но почему же Аррабая, как писал в книге «Живая

искусства: «Я воплощаю эмоции. В моем театре нет ни одного произведения, которое можно счесть по-настоящему политическим». Он воинственно защищает «свободу творчества»: «Я не даю никаких уроков. Я просто маленький человек, свободный настолько, насколько возможно».

Однако эта «свобода», по признанию самого Аррабаля,

Сандье в книге «Театр и борьба» назвал Аррабаля «шутом ищущим развлечений и жаждой до безобидных скандалчиков буржуазии», «императором Ассирии», «знающий законы цивилизации, философии и земного счастья», появляется на острове. Эти «персонажи» предаются какой-то бесконечной игре: по очереди оказываясь в ролях женщины и мужчины, они разыгрывают омерзительные

и никчемно. В этой пьесе, однако, Аррабаль явно переборщил. «Своим мрачным вкусом к оскорблению, болохульству и непристойностям, — писал французский критик Поль Сюрер, — тягостным переживанием своих навязчивых идей и эrotическим бредом драматург рискует вызвать отвращение у большинства зрителей». О «философии» этого произведения тот же критик сказал, что она «смехотворна и, переведенная на связный язык, сводится к банальным общим местам», к пустой болтовне.

Написав два десятка пьес, Аррабаль почти исчерпал «свой внутренний мир», стал повторяться. В поисках нового материала для «панических ритуалов» он неожиданно обратился к левицкой идеологии и написал пьесу «Столетняя война», которая сейчас идет в Париже. Драматург расценивает свою вещь, как «разрыв с предшествующим творчеством», как обращение к политическому театру. «Столетняя война», спекулируя на ультраправистских лозунгах, претендует на обличительность. Уж не перешел ли авангардистский драматург на сторону социально ответственного искусства?

Л. ПАВЛОВ

ФЕРНАНДО АРРАБАЛЬ, ИЛИ «ТЕАТР ПАНИЧЕСКОГО РИТУАЛА»

история современной литературы» Пьер де Буадефр, «определенные круги пытаются представить образом для авангарда? Прежде всего потому, что апологетов модернизма вполне устраивает концепция места и роли художника в капиталистической действительности, которую воинственно отстаивает Аррабаль. Он неизменно прокламирует асоциальность

выражается в том, что драматурги являются жалкими клопами наизнанку своим грязными душонками. Зрителей осыпает поток грубой браны, не прерывно шокируя двусмысленные позы и жесты. Все это, по замыслу Аррабаля, и есть «панический ритуал». Но «идея» пьесы совсем иная: круг бесчисленных превращений замыкается, в жизни ничего изменить невозможно, все бессмысленно

садистские сценки, выворачивая наизнанку свои грязные душонки. Зрителей осыпает поток грубой браны, не прерывно шокируя двусмысленные позы и жесты. Все это, по замыслу Аррабаля, и есть «панический ритуал». Но «идея» пьесы совсем иная: круг бесчисленных превращений замыкается, в жизни ничего изменить невозможно, все бессмысленно

Нет, этого не произошло. «В поразительно глупой пьесе Аррабаля, — писал в еженедельнике «Экспресс» известный театральный критик Робер Кантерс, — сексуальный инфильтризм сменился иной фантилизмом политическим». В ней нет ни интриги, ни персонажей, ни диалогов, почти нет текста, кроме беспрестанного повторения слова «дерево».

«Ничто в этой пьесе не волнует, ничто по-настоящему не будоражит, — отмечал в рецензии на спектакль театрального обозревателя еженедельника «Нувель литерер» Франсуа-Режи Бастид. — Зритель равнодушно проглатывает это «потребительское искусство». Мнимые обличия современной буржуазной цивилизации изобилия и досуга», которым предается Аррабаль, ни у кого не вызвали «паники». Они только лишний раз подтверждают беспринципность и беспомощность авангардистского искусства, усматривающего свою главную задачу в том, чтобы забавлять сытых мира сего. Ведь «клонун» Аррабаль, претендующий на «революционность», прекрасно знает, как ехидно заметил Робер Кантерс, что он «ничем не рискует».