

РИГАС БАЛСС. Пятница, 23 июня 1961 г.

РАЗНЫЕ СУДЬБЫ
ДВУХ СПЕКТАКЛЕЙ

Лиепайский театр вырастил своего драматурга — Элмара Ансона. Во время гастролей театра рижане видели две его пьесы: комедию «Ведьмочка сезона» и романтическую драму «Эскиз памятника». Элмар Ансон — талантливый. Он пришел в искусство с самостоятельной мыслью, самобытным углом зрения, интересно очерченными характерами. Особенно это чувствуется в комедии «Ведьмочка сезона». Пьеса написана без особых претензий на широкое решение темы. В ней живо изображены студенты во время летних работ в деревне, звучит мысль о том, что труд и коллектив — это и есть силы, преобразующие жизнь.

Режиссер Лиепайского театра Виктор Звайгзне воспринял комедию, согласно замыслу автора, как живую картину студенческих будней. Он не ищет специально новых форм или приемов сценического воплощения, но тонко раскрывает характеры молодежи, складывающиеся взаимоотношения. Содружество режиссера и автора увенчалось успехом. Об этом свидетельствуют и положительные отзывы зрителей, и солидное число спектаклей, которое перевалило за сотню. Спектакль выдержал испытание временем, и «Ведьмочка сезона» живет на сцене третий год.

Режиссер сумел сплотить небольшой ансамбль исполнителей, помог им вжиться в образы и непринужденно чувствовать себя на сцене. Особо следует отметить Астриду Гулбе в роли Беатрисы и Амалию Яунвалку в роли тетушки Сермокишу. Оба эти образа сыграны с подлинной артистичностью,

мастерством и комедийной искоркой.

Астрида Гулбе убедительно сыграла избалованную дочь профессора Айзупа Беатрису, растрчивающую свой темперамент на озорные проделки. Но труд, окружающая ее молодежь, любовь к Виестуру заставляют ее иными глазами взглянуть на жизнь. И зритель верит эволюции образа.

Амалия Яунвалка свежо играет довольно трафаретный образ сплетницы. Ее исполнение настолько органично, что публика в нескольких местах аплодирует мастерству актрисы. Аплодирует публика и всему спектаклю — и вполне заслуженно.

Ная судьба у другой пьесы Э. Ансона — «Эскиз памятника». Драматург обращается к серьезной проблеме и воплощает ее в форме драмы. Фабула пьесы несложная. В первые годы коллективизации председатель колхоза Гунтар гибнет от предательской пули бандита. Остается в одиночестве его жена Аланда — неопытная, не закаленная жизненными испытаниями женщина. Пронюха и ловкач Петер занимает в колхозе и в жизни Аланды место Гунтара, растаптывает его идеалы. Колхоз попадает в тяжелое положение, зато председатель Петер строит в городе собственный дом.

Положив в основу пьесы «нетициный» случай, автор хочет показать, как иногда место настоящих борцов занимают нечестные люди. Концовка и общая интонация пьесы ясно выражают мысль, что рвачи и жулики не могут у нас долго благоденствовать, что справедливости торжествует в светском обществе.

Драматург уделяет много внимания разработке характеров, и один из наиболее интересных — образ Петера. Автор показывает, как вырастают мещане, алчные рвачи.

Но, надо сказать, менее удалась автору композиция пьесы, и это сильно отразилось на спектакле.

Уже в «Ведьмочке сезона» обнаружилось неумение драматурга гармонично расположить материал комедии. Недостаток профессионального мастерства гораздо больше чувствуется в новой драме Э. Ансона. Она как бы распадается на две части, ибо со смертью Гунтара заканчивается целый этап действия. Последняя картина представляет собою со-

вершенно самостоятельную часть, ее действие происходит спустя пять лет и по существу показывает результаты определенного процесса, но не саму драматическую коллизию. А играть результаты, как известно, довольно трудно. Поэтому последняя картина получается растянутой, ей недостает драматизма.

В пьесе, как видим, есть недостатки. И все же при содружестве автора и театра мог получиться значительный спектакль. Пьеса Э. Ансона дает благодарный материал для дальнейшей работы. Но в Лиепайском театре на сей раз получилось так, что недостатки пьесы еще больше подчеркнуты в спектакле. Более того: в спектакле есть несколько просчетов, в которых автор неповинен, но которые зритель, не зная пьесы, приписывает автору. Одна из главных причин неудачи спектакля — превратная трактовка образа Петера, за что несут ответственность и режиссер О. Кродер, и артист Э. Скурстенис. В первых же сценах Петер предстает перед зрителем как отъявленный негодяй, каждый его жест, каждое слово как бы подчеркивают: «Будьте осторожны, я злодей!» Это делает невозможным дальнейшее развитие пьесы: подрывает саму основу пьесы: как же такой явно преступный человек мог стать председателем колхоза, как могла Аланда стать его женой, почему в третьей картине Аланда говорит, что Петер хороший человек? На эти вопросы трудно ответить. А Петер по замыслу автора очень коварный человек, он умеет прикинуться хорошим, умеет втереться в доверие к людям. Его истинное лицо раскрывается лишь потом, и характер его формируется по мере развития действия. В спектакле же мы ничего этого не видим. Так становится непонятным и поведение Маргера, который доверяется Петеру. Совершенно обесцвечивается образ Аланды.

Мы рассказали о двух разных спектаклях, поставленных с разным успехом. Когда автор и театр нашли общий язык, получился хороший живой спектакль; когда же театр не понял замысла автора и мало помог в его реализации, спектакль получился неубедительным.

В. Хаусманис