

Великий русский писатель

К 150-летию
со дня рождения
Н. В. Гоголя

Гоголь подчеркивает, что раскрытое им духовное, моральное вырождение не является случайными вывихами у отдельных лиц, это явление общественное, ибо изображенные пороки порождены крепостническими, социальными условиями. Ноздревы, собакевичи, Плюшкины, маниловы здравствуют, но они — мертвые души, отравляющие русскую жизнь.

Гоголь неоднократно отмечал типичность, широкую распространенность созданных им образов. О Хлестакове он, например, говорил, что это лицо на сцене — «тип многого разбросанного в разных русских характерах...», которое здесь соединилось случайно в одном лице, как весьма часто попадает и в натуре.

Гоголь с негодованием отвергал мнение тех, кто считал его развлекательным писателем. Свой смех он называл горьким смехом, ибо в нем скрыты незримые миру, неведомые ему слезы. Слезы эти — результат глубоких раздумий писателя над судьбой страны, где властвуют крепостники, где народ изнывает в нищете и невежестве.

Было бы несправедливым считать сатирическую критику Гоголя нигилистическим отрицанием русской жизни. Гоголь много осмеял и «казнил» смехом в этой жизни, но многое в ней оставалось для него здоровыми, многообещающими началами. Писатель верил в великое будущее России и патетично сказал об этом в своих лирических отступлениях в «Мертвых душах». Великое будущее страны таилось в народе, в его потенциально богатых качествах. Цветом нации Гоголь считал народ. Идеалом русского человека, русского интеллигента он называл Пушкина. Идеал, с высоты которого обозревал Гоголь Россию, не был отвлеченной мечтой. Приметы этого идеала писатель видел в современной ему действительности.

Критика пошлых нравов и пошлых характеров велась в русской литературе задолго до Пушкина и Гоголя. Но эта критика, за некоторым исключением, носила по преимуществу сентиментально-нравоучительный характер, была нацелена на отдельных представителей господствующих классов, не затрагивала устоев самодержавно-крепостнического строя. Пушкин, и особенно Гоголь, вслед за Радищевым и другими передовыми писателями утвердил в русской литературе критическое направление. Сатира Гоголя прозвучала как суровый приговор самодержавно-крепостническому строю, как разоблачение порочных основ этого строя. Белинский, отмечая социальную насыщенность произведений Гоголя, подчеркивал, что это качество проявилось у него сильнее и ярче, нежели у других русских писателей той эпохи.

ГОГОЛЬ не сумел до конца жизни последовательно идти по избранному им пути. Во второй половине 40-х годов в его воззрениях произошел перелом. Он стал пропагандировать мысль о возможности морального оздоровления господствующих классов, искал способы этого обновления, написал реакционную книгу «Выбранные места из переписки с друзьями», в которой пытался оправдать существование самодержавия, крепостничества, религии. Попытка Гоголя отойти от народа, примириться с самодержавием и крепостниками была духовной драмой великого писателя, окончившейся для него трагически.

В произведениях Гоголя отразилась жизнь старой, крепостнической России, отсюда их значение в познании нашего прошлого. Но не только этим определяется общественная роль гоголевского наследия. Созданные писателем образы в силу заложенного в них огромного обобщающего содержания переросли рамки своей эпохи, стали образами мировыми, нарицательными. Гоголь прозорливо вскрыл античеловеческую сущность социальных порядков, где царствует страсть наживы, процветает эксплуатация, культивируется эгоизм, где человек человеку волк. Сатира Гоголя по своей идейной направленности не только антикрепостническая, она и антикапиталистическая.

Произведения Гоголя и в наше время являются могучим духовным оружием в борьбе против буржуазной идеологии, против частнобуржуазной психологии и морали, за торжество идей гуманизма и прогресса.

Н. ОНУФРИЕВ.

ЛЕНИНСКОЕ ЗНАМЯ

Среда, 1 апреля 1959 г.

№ 76 (357) 3 стр.

Ленинское Знамя
Москва

В СТАРОЙ, дореволюционной России передовая мысль нещадно преследовалась. Единственной легальной трибуной, которой могли воспользоваться общественные деятели, была художественная литература.

Н. В. Гоголь ясно представлял себе высокое назначение писателя и ту особую роль литературы, которую она должна была играть в России в силу сложившихся тогда исторических обстоятельств. В «Авторской исповеди» он писал: «...Как только я почувствовал, что наприще писателя могу сослужить также службу государственную, я бросил все: и прежние свои должности, и Петербург, и общество близких душе моей людей, и самую Россию, затем, чтобы вдали и в уединении от всех обсудить, как это сделать, как произвести таким образом свое творенье, чтобы доказать, что я был также гражданин земли своей и хотел служить ей».

Предметом заботы писателя была горячо любимая им родина, измученная рабством, но тающая в себе великие возможности, великое будущее. Гоголя волновали важнейшие вопросы русской жизни того времени. Его заботило, почему в стране повсюду так «бедно, разбросано и неприятно», почему так трудно живется простому человеку, интересно, чем живет так называемое общество, в надежных ли руках судьба страны. Гоголь посмотрел вокруг «выпытывающим» взором, и перед ним раскрылась картина, ужаснувшая его. Феодально-крепостническая система предстала во всей ее омерзительной неприглядности. Писатель обрушился с уничтожающей критикой против дворянско-чиновнического общества. Так на художественной палитре Гоголя появились краски сатиры.

Н. В. Гоголь хорошо знал не только помещицу, бюрократическую Россию, но и народную Россию. Судьба простого человека сильно волновала Гоголя, породила в его душе страстный протест против социальных порядков, осудивших народ на нищету и бесправие, вызвала у писателя глубокое сочувствие к народу. Так появился у Гоголя гуманизм, и повествование о народной России окрасилось в лирические тона.

«Казнить» смехом уродства крепостного быта Гоголь начал уже в своей первой книге — «Вечера на хуторе близ Диканьки». В качестве носителей пошлых нравов здесь показаны помещики, богатые казаки, жадные к деньгам, праздные, тунеядцы, нагло издевающиеся над крепостными, живущие примитивными интересами. Критика нравов крепостников наиболее остро прозвучала тогда в рассказе «Иван Федорович Шпонька и его тетушка».

В первой книге Гоголя большое внимание уделено жизни народа.

Писатель рисует народ любящим родину, наделенным жизнерадостным чувством, талантливым. Он любит непосредственностью простого человека, чистотой его любви, преданностью заветам дружбы, товарищества, стойкостью духа при несчастьях, неистощимым юмором, наивной верой в предания. Позднее Гоголь стал преимущественно раскрывать уродливое влияние крепостнических порядков на жизнь народа, продолжая в то же время подчеркивать положительные стороны народного характера.

В «Вечерах» Гоголь поэтически раскрыл страницы домашнего быта народа. В «Тарасе Бульбе» народ раскрыт с иной стороны: он представлен силой, творящей историю, участником великих событий.

Повесть «Тарас Бульба» была включена писателем в сборник «Миргород», где были опубликованы также «Старосветские помещики» и «Повесть о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем». Соседство довольно примечательное и вряд ли случайное. Если в «Тарасе Бульбе» была раскрыта героическая страница из жизни народа, то в «Старосветских помещиках» и «Повести о том, как поссорился Иван Иванович с Иваном Никифоровичем» выведе-



ны представители феодально-крепостнического мира с их мелкими, чаще всего пошлыми интересами.

В цикле так называемых городских повестей Гоголь гневным голосом говорит о взяточниках и карьеристах, но его голос делается грустным, когда он рассказывает о судьбе забитого нуждой человека. Нелегко живется служащему, мелкому чиновнику, уделом его остается бедность, унижение («Записки сумасшедшего», «Шинель»). Интеллигентного труженика, пытающегося служить высоким, благородным идеалам, чаще всего постигает неудача («Невский проспект»). Власть денег, власть богатства разлагающе влияют на искусство («Портрет»).

ХУДОЖЕСТВЕННОЕ мастерство Гоголя расцвело в «Ревизоре» и «Мертвых душах». Особенности стиля Гоголя — верность действительности, конкретность социальной и психологической типизации в сочетании с широкой обобщенностью образов, рельефность, почти зрительная осязаемость рисунка, многообразие оттенков авторской интонации, переходы от сарказма к грусти, от иронии к насмешке — все это ярко проявилось в «Ревизоре» и «Мертвых душах».

Гоголевские образы отличаются исторической конкретностью, глубокой социальной типизацией. У каждого гоголевского персонажа есть свой «гвоздь в голове». По словам писателя, городничий больше всего озабочен тем, «чтобы не пропускать того, что плывет в руки». В городе процветает взяточничество, казнокрадство, и городничий не видит в этом ничего плохого, взятки он деликатно называет «грешками». Такой взгляд на жизнь вовсе не есть следствие только личной испорченности городничего. Люди его круга жили и думали так же, как жил и думал он.

На что «издерживается жизнь» у главных персонажей «Мертвых душ»? Перед нашими глазами пустой мечтатель Манилов, неистовый скряга Плюшкин, неисправимый кутила, враль и мот Ноздрев, «дубинноголовая» Коробочка, Собакевич с кулацкими замашками, стяжатель-аферист Чичиков, и опять