

Перед самым подписанием номера в свет в редакцию прибыл пакет из АО «Киноцентр» с подборкой документов и письмом, которое мы приводим полностью.

**Главному редактору
газеты «Экран и сцена» А. А. АВДЕЕНКО.**

Уважаемый главный редактор!

В Вашей газете от 20 августа 1992 г. опубликованы материалы последнего Пленума СК России. Поскольку Пленум готовился келейно, члены Совета АО «Киноцентр» не были на него официально приглашены, а атмосфера сознательного нагнетания страстей и дезинформации исключала возможность сколько-нибудь серьезного и квалифицированного разговора о проблеме анципирования, прошу Вас опубликовать в не меньшем объеме, чем материалы Пленума, материалы пресс-бюллетеня № 5, отражающие точку зрения на внутринише-матриграфическую ситуацию «другой стороны».

Также хочу напомнить, что присланное в Вашу газету опровержение на статью И. Морсуновой «Нто в доме хозяин» так и не дошло до читателя. Без внимания Ваша газета оставила и факт разбирательства конфликта между КСК и АО «Киноцентр» в московском арбитражном суде, решение которого оказалось явно не в пользу аппаратных струнтур СК.

Надеюсь, что политика лоббирования все-таки чужда Вашей газете. Тем более что такая позиция не способствует поиску согласия между конфликтующими сторонами.

С уважением

**председатель совета АО «Киноцентр»
Станислав ГОВОРУХИН.**

Здравствуйтесь, уважаемый председатель! Вот мы и дождались Вашего выступления в нашей газете. Жаль, что не по другому поводу. Но опубликовать в этом номере материалы «пресс-бюллетеня № 5» «в не меньшем объеме, чем материалы Пленума», мы, увы, по условиям производства не в состоянии. К тому же пресс-бюллетень, видимо, уже разослан всем членам СК — в отличие от материалов Пленума. Ограничимся здесь ответами на

основные пункты вчиненного нам иска.

Точку зрения «другой стороны» (то есть сторонников и активистов анципирования «Киноцентра») наша газета от читателей не утаивала — начиная с самой завязки этой печальной истории («ЭС» № 9, 1992). И в опубликованных нами материалах Пленума представлены позиции «обеих сторон» («ЭС» №№ 29, 30—31, 1992). Сожалеем, что члены Совета АО «Киноцентр» не сочли воз-

можным обратиться в нашу газету прямо, а сделали это через упомянутый пресс-бюллетень. Мы обязательно предоставили бы слово и Маргарите Тереховой, и Борису Добродееву, и Владимиру Мотылю, и Александру Згуриди. А также и тем, кому есть что им возразить. Глядишь, и дело бы решалось не так «келейно».

Присланное в нашу газету опровержение на статью И. Морсуновой «не дошло до читателей», поскольку «ЭС», давно в одиночестве бьющаяся за жизнь, тогда, в апреле, в очередной раз умирала — не выходила из-за отсутствия средств.

То, что наша газета оставила без внимания «факт разбирательства конфликта в московском арбитражном суде», неверно. Трактовка этого факта, любезная сторонникам «Киноцентра», представлена в заметках Сергея Лаврентьева «Умо-заключение безбилетника» («ЭС» № 29, 1992). Не наводит ли этот прецедент на мысль, что среди всего прочего стоит озаботиться и судьбой газеты, в которой, по крайней мере, можно друг на друга пожаловаться. Что же касается определения арбитража, любезно присланного

Вами, то из него следует и вовсе третье: «...суд не ходит, что данный спор не подлежит рассмотрению в арбитражном суде».

Читающие нашу газету как она есть знают, что «политика лоббирования» нам «все-таки чужда» — как и вообще политические игры или игры в политику и политиков. Хотя по всякому поводу каждый сотрудник редакции имеет собственное мнение и право его выражать. Так же, как и каждый, кто обращается в газету со своей проблемой, точкой зрения, согласием или протестом. Мы в принципе не считаем какое-либо разбирательство возможным в отсутствии оппонента. Следуя этому принципу, мы публикуем сегодня Ваше строгое письмо и готовы, не откладывая, опубликовать предложенные Вами материалы, если, конечно, найдем средства на выпуск следующих номеров. Печально, однако, что, ознакомившись с «пресс-бюллетенем № 5», мы не обнаружили в нем особых признаков «поиска согласия между конфликтующими сторонами». Тем не менее за обращение в газету — благодарны.

С уважением
РЕДАКЦИЯ «ЭС».

Экран и сцена. — 1992. — 27 авг. — 3 сит. — 1.2.