## ТОЧКА ЗРЕНИЯ АКТЕРА ВОЛКОВА

Антера Имколая Волкова я увидала впервые в Моснве, в спектанле театра на Малой Бронной «Платон Кречет». Признаться, не очень хотелось мдти смотреть эту старую и, как казалось, уже «отыгранную» пьесу Корнейчуна. В моем сознании она прочно принадлежала истории театра — наше поколение по книгам, по журнальным статьям мучало, как играл роль Кречета Борис Добронравов в знаменитом спектакле МХАТа. Да и сама тема пьесы 30-х годов — становление советской интеллигенции, казалось имеет лишь исторический интерес.

Но начался спентанль, появился на сцене Кречет — Волнов — и рассуждать стало нечогда. Захотелось смотреть. Этот внешне неимпозантный, высокий, с сутулинкой человен меньше всего подходил к канонам привычного положительного героя.

тельного героя.

Но говорил он и действовал так, что заставлял очень пристально взглянуть на него. Ну, а потом этот Кречет приоткрыл перед нами такую щедрость, такую душевную глубииу, что мы до конца спектакля так и остались плененными этим прекрасным, цельным ярко талантливым человеном. И оказалось, в пьесе есть тема острейшей актуальности — отношение к своему делу, народу, стране. Именно в этой плоскости сталкивались карактеры двух антиподов — Платона и Аркадия.

Я не случайно сказала, что Волков «приоткрывает» и не случанно сказала, что розпов своего героя. Он не любитель патетики. Ему интереснее намекнуть, чем показать во всю ширь. Эффект такого контраста оказывается впечатляющим. Его очень замкнутые, порой даже холодноватые герои получаются на поверку обладателями богатого и своеобразного внутреннего мира, людьми больших и сильных страстей. И это не только особенность актера Волкова. Это, пожалуй, его кредо.

Мне приходилось слышать от зрителей разные мнения. Одних Волков вполне устранвал, больше того восхи-щал. Они бурно радовались за театр, имеющий среди молодых актеров столь интересную творческую индивиду-альность. Другие сетовали: «Но он же везде одинаков!» А Волков от спектакля к спектаклю проявлял удивительное упрямство — он словно бы специально не хотел быть «неодинаковым». Берите, мол, какой есть, всем угодить не могу. Просто глядите получше, не довольствуйтесь

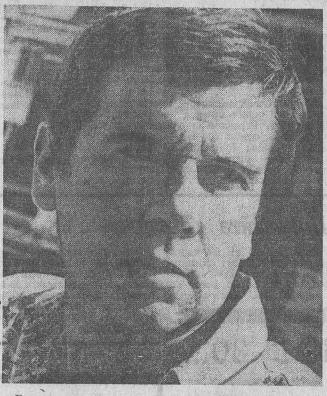
тем, что лежит на поверхности, мыслите.

Смотрите и мыслите, Это лучший путь к пониманию.

«Я и не собираюсь, — всем своим видом говорит актер, играя Торчикова в «Физиках и лириках» Волчека, — изображать этакого обаящу. Звезда эстрады я, что ли, что-

бы срывать аплодисменты». И длинный, упрямый, наивный Торчиков манер, горо ным не желает демонстрировать хороших манер, говорит монотонным, даже слегка неприятным, несильным голосом актера Волкова. Но вот этот Торчиков уже забрал наше зрительское внимание. Актер так интересно произносит текст роли, что боишься пропустить малейший оттечок мысли. Коменчо же непет ими интересной произвольности. Конечно же, перед нами интереслен ший человек. Как говорится — индивидуальность. И вовсе не сухарь от науки — будет момент, и в нем чуть неуклюже, но сильно, как вспышка, прорвется и его одиночество, и любовь, когда он по-мужски властно и мягко (откуда что и взялосы) остановит секретаршу Зою: ему, поскать, лучше знать, какой человек нужен ей, чтобы быть счастливой...

Видимо, именно эта особенность — проникать во внутренний мир персонажа, размышлять на наших глазах увленать нас своим размышлением обеспечила прочный успех исполнению Волковым роли следователя Мирека из чешского детектива Шубрта «За час до полуночи». Мирек сочувствует, глубоко сочувствует человеческому страданию. В жилах его горячая кровь.



Эта горячая кровь бурно пульсирует в жилах го героя Волкова другомонаха Лоренцо из «Ромео и Джульетты» Шекспира. Роль представляется лучшим, наи-более совершенным созданиее совершения мо-актера. В спектакле мо-актера. Он молод. Он сквичей Лоренцо молод. стоит рядом с Ромео и Джульеттой. Как более муд-рый друг, он наставляет Ро-мео. Он отгоняет его отчаяние, когда тот, казалось, готов пасть духом. Лоренцо в воплощение спектакле мудрого мужества, тот новый человек эпохи Возрождения, которого приветствовал Шекспир. И вместе с тем — это образ глубоко драматичный. Достаточно вспомнить эту высокую выразительную фигуру в длинных белых одеж-дах, тревожно шагающую по сцене, тяжкую горечь его заключительных реплик: Лоренцо не смог победить зло, пока что оно оказалось сильнее! И все же, мы верим в Поренцо Волкова, верим, что, пусть обреченный на неудачу, он начал бы снова и снова свою борьбу. Тема Лоренцо вплетается органично в тему спектакта

тему спектакля. Человек должен быть человеком, чего бы это ему ни стоило. Слиш-ком высоко его предназначение на земле, чтобы смириться.

Мы убедились: Волков умеет тактично отойти на второй план, если главная цель спектакля— показать во всей полноте другую фигуру. Именно так, в академичной, почти концертной манере играет он журналиста Марселя Влистена в слектакле о знаменитой французской певице Эдит Пиаф. Он здесь — только рассказчик, и Волков ни на минуту не забывает об этом. Путь в искусстве нелегок. К успеху идут через неуда-чи. Они есть. Они еще будут. Обидно, что неудача постиг-

чи. Они есть. Они еще оудут. Ооидно, что неудача постигла актера в роли, которую, казалось, он должен сыграть блистательно. Мы говорим о спектакле «Счастливые дни несчастливого человека». Видимо, Волков не понял, не сумел прочувствовать до конца своего героя. Видимо, ему, актеру и человеку, не близок главный герой арбузовской пьесы — мучающийся недоверием Юрий Крестовников. Аналитический ум Волкова и здесь, очевидно, ищет свою концепцию. Но с самого начала он показывает в своем герое лишь результат — страциную дегралация в своем герое лишь результат — страшную деградацию личности, как следствие гравственного предательства. И вот перед нами жизнь, не несущая радости ни себе, ни людям. В Крестовникове развились черты мизантропа. Он физически отвратителен, когда вдруг кричит, повышает голос. Мы не испытываем к нему сочувствия и заранее знаем: этот живой труп не расшевелить даже Настеньне с ее прекрасной любовью. Больше того, удивляемся этой любви — чего она нашла в нем? Логика актерского замысла вступает в противоречие с логикой пьесы.

Словом, достоинства актера здесь перешли в недоста-

Словом, достоинства актера здесь перешли в недостаток. А, может быть, мы натолкнулись на очень важную для Волкова проблему—специфики его дарования, и в этом смысле неудача была нужна для него? Это и повод для режиссерского размышления об использовании актера — до сих пор оно несколько однопланово. Впрочем, Н. Волков еще только пробует свои силы. Еще только ищет свою актерскую тему, свой стиль. Он на подступах к эрелости, когда задатки выкристаллизовываются в достоинства. Что ж удивляться, что многое еще впереди. Это ведь не беда. Это — счастье актера. На снимке: Н ВОЛКОВ

На снимке: Н. ВОЛКОВ.

Фото В. Ветлугина.