



Есть что петь!

ОТВЕТ
И. ПЕТРОВУ

КОГДА один из крупнейших советских певцов выступает в газете со своими мыслями по поводу состояния современного вокального репертуара, это не может не привлечь серьезного внимания. В самом деле, кому, как не певцам, знать все недостатки советского вокального творчества, радоваться его достижениям, «болевть» за его пропаганду? Вряд ли нуждается в доказательствах та истина, что знать — первейшее и необходимое условие. Оно подразумевает заинтересованное, вдумчивое отношение к предмету. И вот с этой точки зрения нас несколько удивила статья народного артиста СССР И. Петрова, опубликованная 18 июня в газете «Советская культура».

Читатель статьи «Что петь?» должен прийти к выводу, что советские композиторы мало и плохо сочиняют для голоса, что певцам буквально «нечего петь», за исключением нескольких (более или менее удачных) произведений. Разумеется, о вкусах не спорят, и И. Петрову может не нравиться то, что нравится другим. Но картина, нарисованная им, страдает узостью и неполнотой, даже если считать, что тема его статьи — творчество только русских композиторов. Автор строит свои доказательства на основе произвольного отбора явлений. Например, он ни слова не сказал о вокальном творчестве Г. Свиридова — композитора огромного, самобытного дарования. А ведь Свиридовым создан ряд вокальных циклов на тексты Пушкина, Лермонтова, Бернса, Исаакяна, на стихи советских поэтов, и такой цикл, как бернсовский, может быть смело поставлен рядом с классикой.

Г. Свиридов — не единственный «забытый» автором композитор. Его участь разделяют В. Чистяков с отличным циклом на слова Назыма Хикмета, Ю. Кочуров со множеством романсов и песен, Ан. Александров, З. Лавина. Этот список можно продолжить.

Пишется вокальной музыки много, очень много. Но проникает на широкую концертную эстраду сравнительно не-

многое. Даже превосходный цикл Г. Свиридова «Страна отцов» на стихи Аветика Исаакяна еще не нашел своего исполнителя. Почему? Статья И. Петрова косвенно объясняет причины подобного положения.

В статье сквозит тенденция, которую можно назвать не иначе, как пассивно-индивидуальной. Суть ее в следующем: вот вы, композиторы, создайте нам настоящую, апробированную, пользующуюся признанием публики «классику», тогда мы, певцы, охотно будем ее исполнять. Зачем тратить силы на новое, непроверенное? Что и говорить, позиция легкая, удобная.

Большой художник-исполнитель не может оставаться равнодушным ко всему ценному, что возникает в современном ему искусстве, он становится его убежденным, горячим, заинтересованным пропагандистом. Вспомним, как горячо боролся Шаляпин за популяризацию искусства Мусоргского в ту пору, когда этот гениальный композитор отнюдь еще не был причислен «к лику» классиков. Шаляпин сумел преодолеть предвзятое, несправедливое отношение к Мусоргскому со стороны критики и публики (да, да, и публики, потому что ее суд при первом знакомстве порой бывает ошибочным). А в наши дни разве не являются вдохновенными пропагандистами новых советских сочинений такие замечательные исполнители, как Д. Ойстрах, М. Ростропович, З. Долуханова, Б. Гмыря, С. Рихтер, Э. Гилельс, Л. Коган, С. Кнушевицкий, Л. Оборин и ряд других! Композиторы полны благодарности к нашим замечательным коллективам — струнным квартетам им. Бетховена, им. Комитаса, им. Бородина.

Именно в творческом содружестве композитора и исполнителя зреет наша советская музыкальная классика. Содружество А. Хачатуряна и Д. Шостаковича с Д. Ойстрахом при-

несло уже великолепные плоды в области скрипичного концерта. Это закон искусства. Исполнителю необходимы смелость, умение поддержать новое, пусть оно не отлилось еще в безупречные классические формы. Если же он станет придерживаться только готовых, проторенных путей — тем хуже и для него, и для искусства.

Об этом можно только пожелать.

Вл. ВЛАСОВ,
народный артист Киргизской ССР, заслуженный деятель искусств РСФСР.