

42 ОТ МАЯ. 38

Москва Газета №

СОВЕТСКОЕ ИСКУССТВО

О режиссере Витт

В 1933 г. театраспред Наркомпроса РСФСР направил на работу в Узбекский академический орден Ленина театр режиссера В. С. Витта.

В. С. Витт до сих пор работает в театре в качестве главного режиссера. Кроме того, он подвизался в качестве педагога театрального училища, художника-оформителя, киносценариста, драматурга. Впрочем театральному училищу удалось избавиться от сомнительных услуг Витта.

Театр на протяжении ряда лет неоднократно подымал вопрос об освобождении В. С. Витта от работы. Однажды это даже удалось ему, но прежнее руководство Управления по делам искусств, вопреки воле коллектива театра, восстановило Витта на работе.

Почему же театр так настойчиво старается избавиться от услуг режиссера Витта?

В. С. Витт — режиссер без всякой творческой линии, творческого метода и какой бы то ни было школы. Его постановки беспринципны, безграмотны и отдают «экспериментаторством» самого дурного толка. Его постановки полны вульгарно-формалистических трюков. Ставя пьесу «Мой друг», Витт решил проделать следующий небывалый в истории театра эксперимент. Он ввел в драматический спектакль около ста сорока музыкальных номеров и заставил актеров согласовывать свои слова и движения с дирижерской палочкой.

В «Ревизоре» он, наряду с попыткой подражать Мейерхольду в отношении соавторства с Гоголем, прибегает к дикой смеси натуралистических и формалистических трюков. Дело доходит до того, что в спектакль был введен персонаж, который выносит на сцену... предметы интимного обихода. Затем в пьесу была введена сцена, в которой показывается, как прислуга городничего чешет пятки Хлестакову! Сцена объяснения Хлестакова в любви к Анне Андреевне и Марье Антоновне сопровождается малопривлекательной пародийной пантомимой.

Спектакль «Честь и любовь», осуществленный после дискуссии о формализме и натурализме, Витт декларировал, как «сто процентно реалистический и целиком сделанный по системе Станиславского». Исходя из этого, он заставил актеров играть без грима. Колхозный праздник в спектакле был искусственно превращен в растянутый

дивертисмент, получивший самодовлеющий характер.

Поставленный к двадцатилетию Великой Октябрьской социалистической революции спектакль «Любовь Яровая» режиссерски был сделан крайне беспомощно. Мизансцены были неоправданы, образы даны в искаженном виде. Швандя, например, превращается в циркового клоуна. Идея пьесы совершенно не донесена до зрителя.

Это далеко не полный перечень грубейших извращений в работе Витта. Подобного же рода недостатки имеются в других поставленных им спектаклях («Интервенция», «Гроза»).

Конечно театр вынужден был большинство постановок Витта снять. Никакой помощи национальной режиссуре Витт не оказывал да, по видимому, оказать и не мог. Единственный случай такой «помощи» молодому режиссеру привел к совершенно порочной постановке пьесы «Женитьба», впоследствии переделанной театром без помощи Витта.

Характерно, что все свои «неудачи» Витт объясняет недостаточным культурным уровнем актеров, которые, дескать, не понимают его «творческих устремлений».

Особо следует отметить ни на чем не основанное стремление Витта подменять собою театральных художников и самостоятельно оформлять свои спектакли, что приводило к весьма плачевным результатам.

Прежнее руководство Всесоюзного комитета по делам искусств было хорошо информировано о деятельности Витта в Узбекистане. Однако оно ничего не предпринимало, отделяясь бесконечными обещаниями о замене Витта настоящим режиссером.

Мы обращаемся к новому руководству Всесоюзного комитета с просьбой помочь, наконец, театру, дать ему подлинного мастера, способного передать опыт русского театрального искусства актерам и оказать методологическую помощь режиссерам театра.

Засл. арт. орденоносец БАБАДЖАНОВ,
нар. арт. орденоносец САРА ИШАНТУ-
РАЕВА, нар. арт. орденоносец УЙГУР,
нар. арт. МИРАКИЛОВ, режиссер ИЛЯ-
ЛОВ

Ташкент