

Существует ли в нашей стране общество Ф. М. Достоевского, как во многих других странах мира?

Н. Хрулев, Псков

Об этом наш корреспондент Д. ГРАНЦЕВ беседует с президентом недавно созданного общества, писателем и историком И. ВОЛГИНЫМ.

«Архискверный» гений...

НА ПРОХОДИВШИХ с 24 по 27 мая с. г. в Старой Руссе V Всесоюзных чтений «Достоевский и современность» было принято решение о создании такого общества. Присутствовало здесь более 60 исследователей из нашей страны. В совет общества избран ряд крупных писателей и ученых: Д. Лихачев, Г. Фридрихендер, Б. Егоров, Ю. Карякин, А. Битов и др. А также правник писателя Д. Достоевский. Были гости из Австрии, Болгарии, Великобритании, Японии. Отмечу, что за рубежом подобные общества существуют уже давно. В 1971 г. они объединились в Международную ассоциацию. Однако Советский Союз до 1989 г. официально не принимал участия в ее работе.

— Известно, что В. И. Ленин охарактеризовал писателя как «архискверного»? Имело ли это какие-нибудь последствия?

— К сожалению, эта оценка не могла не повлиять на «судьбу» самого Достоевского и науки о нем, хотя она была выказана в частном письме (И. Арманд) и касалась романа В. Винниченко «Заветы отцов» («...архискверное подражание архискверному Достоевскому»). Как видите, эпитет относится не столько к автору «Идиота», сколько к его, по мнению Ленина, незадачливым подражателям. Кстати, на проходящей



Фиг. А. Викторова.

в Киеве сессии Верховного Совета республики было заявлено требование — наряду со статуей Ленина поставить в зале заседания скульптурное изображение украинского писателя В. Винниченко.

Так сложилось, что любое ленинское определение — относилось оно к области политики, философии, физики — обретало силу идеологического абсолюта. Вспомним, «...зеркало русской революции» или «помещика, юродствующего во Христе» — обе эти замечательные формулы исчерпывали всего Л. Толстого.

Что же касается Достоевского, то он объективно выступил в качестве первого — и проницательнейшего! — критика будущей тоталитарной системы. Он даже назвал цифру: 100

миллионов голов. Именно в такую цену, по мнению автора «Бесов», должен обойтись социальный передел России.

— Есть еще какие-то свидетельства об отношении Ленина к Достоевскому?

— 21 апреля 1955 г. в «Литературной газете» появилась известная статья В. Бонч-Бруевича «Ленин о книгах и писателях». В ней отмечалось, что вождь революции «беспощадно осуждал... реакционные тенденции творчества Достоевского». Однако Бонч-Бруевич неожиданно припомнил, что Владимир Ильич признавал при этом гениальность автора «Записок из Мертвого дома». Таким образом, писатель был частично реабилитирован.

В то же время на Западе появилась книга Н. Валентинова (Вольского) «Мои встречи с Лениным» (до сих пор у нас она не издана). В ней автор, со ссылкой на В. Воровского, приводит следующие ленинские слова: «На эту дрянь (имеются в виду романы Достоевского. — И. В.) у меня нет свободного времени». По словам В. Воровского, «Бесы» и «Братья Карамазовы» Ильич читать не пожелал: «Содержание сих обоих пахучих произведений мне известно, для меня этого предостаточно. «Братья Карамазовы» начал было читать и бросил: от сцены в монастыре стошнило... Что касается «Бесов», — это явно реакционная гадость...». Вспомни тогда об этих словах наши духовные пастыри, еще вопрос, дождались бы мы, наконец, Полного собрания сочинений Достоевского.

Замечу, что В. И. Ленин не был выдающимся знатоком изысканной словесности, в чем, кстати, и сам признавался. Его литературные суждения любопытны, но спорны.

Архискверный и фривольный — 1990. 23-29 июля