

ИНТЕРЕСНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

или три попытки связать прошлое с настоящим, показать, как идеи, высказанные В. И. Лениным, находят пре-

творение в нашем искусстве. Этому же посвящено заключение — три с небольшим странички. Но ведь этого очень мало! В книге, озаглавленной «Большевистская печать и театр», особенно важно было показать, что положения «Правды» и других большевистских газет, идеи партии торжествуют в наши дни и трудная борьба партии на фронте искусства закончилась полной победой. И сказать это следует не декларативно, а показать на конкретных и самых ярких примерах нашего советского современного искусства.

Что же касается книги Хайченко, то в ней не всегда ярко и точно обрисован актер в ролях. Иногда больше говорится об идее роли, но почти не раскрывается форма ее сценического воплощения. По существу, кое-где анализ литературный подменяет анализ сценический.

Еще одно замечание авторам: иногда кажется, что иные наши молодые театроведы мало думают о читателе. Присутствует трудность, неясность. Хочется большей страстности в изложении. Право, у нас были и есть театроведы, у которых можно поучиться литературному мастерству. Назовем хотя бы С. Дурьлина, Е. Кузнецова, П. Маркова. И жаль было бы потерять эту хорошую традицию...

В целом же при отмеченных недостатках перед нами три интересных исследования. Нет сомнения, их авторы еще не раз порадуют своими трудами, глубокими по содержанию и яркими по форме. Надо смелее выдвигать творческую молодежь, памятуя, что без ее активного участия не может развиваться ни одна наука.

Ю. ДМИТРИЕВ,

Огромный круг явлений затрагивают Гугушвили и Юфит: здесь и рождение новых пролетарских писателей, и творчество Веры Комиссаржевской, и театр миниатюр «Кривое зеркало», и пьесы Леонида Андреева, и борьба большевиков вместе с Максимом Горьким против буржуазного искусства, и борьба за самого Максима Горького, как за великого пролетарского писателя, и многое другое...

Да, без всяких скидок можно сказать, что наше театроведение обогатилось интересными трудами, написанными квалифицированными учеными.

Но все же в каждой работе имеются и недостатки, иногда общие для всех, и о них также необходимо сказать.

Первый относится больше к книгам Поляковой и Гугушвили и Юфита. Это — не всегда присущее авторам умение показать рассматриваемое явление в перспективе, связать прошлое с настоящим. Так, к примеру, известно, что сейчас Художественный театр испытывает большие трудности. Иные его спектакли не имеют настоящего успеха, многие не отвечают тем требованиям, какие к этому прославленному театру можно было бы предъявить. Конечно, все это произошло не сразу, а накапливалось годами. Вот тут-то исследователю надо было показать конкретно, когда же в театре появилась эта червоточинка ремесленничества, которая сейчас стала заметным изъяном. Немного об этом Полякова говорит, но говорит робко, обиняками.

Или, скажем, в книге Гугушвили и Юфита есть две

его нетрудно было обнаружить и эксцентрики, и буффонаду. И формалистические искания не были чужды этому незаурядному актеру. Обо всем этом, ничего не скрывая и не приукрашивая, пишет Хайченко. Когда Ильинский по предложению режиссера И. Садакова решил вступить в труппу Малого театра, один из столпов театра — П. Садовский воскликнул: «Ну теперь остается только пригласить Виталия Лазаренко!». В представлении Садовского Ильинский и цирковой клоун-прыгун Лазаренко стояли рядом... Но ведь теперь ясно, что Ильинский — крупнейший актер Малого театра. В том-то и достоинство книги, что в ней показывается, как Ильинский, ошибаясь, споря сам с собой и с окружающими, на протяжении своего творческого пути утверждался как актер реалистического плана, как он встал в ряд с самыми крупными художниками советского театра.

Все три книги создают широкий фон творческой театральной жизни страны, показывая нам различных мастеров и разнообразные художественные явления.

Когда Полякова рассказывает о пьесах, идущих в МХАТе, она попутно сообщает и о репертуарных поисках и находках Театра имени МГСПС, Театра имени Евг. Вахтангова, Малого театра и других. И благодаря этому деятельность мхатовцев рисуется как часть общей борьбы за развитие советского искусства. Автор при всем своем пристрастии к Художественному театру не боится признать, что в некоторых случаях иные театры имели большие достижения, чем МХАТ.

альной подгонки фактов под проблему, которая решена заранее, как это (увы!) еще иногда бывает.

Книга Гугушвили и Юфита рассказывает, что с момента своего зарождения партия большевиков боролась за утверждение принципов искусства социалистического реализма (хотя такой термин и появился позже, суть борьбы от этого не меняется). Партия выступала против всех и всяких антиреалистических направлений, иногда выдаваемых за новаторские, но на самом деле враждебных подлинному новаторству, которое в начале XX века прежде всего было связано с революционной борьбой пролетариата.

В книге Поляковой на конкретных примерах работы режиссеров и всего коллектива Художественного театра с драматургами показано, как путем настойчивого совершенствования пьес достигал театр той силы идейной и художественной выразительности, какая присуща произведениям социалистического реализма. И именно эти спектакли сыграли выдающуюся роль в развитии всего советского театра. Всякое же отступление от социалистического реализма неизбежно приводило к тому, что спектакль оказывался неинтересным и не только в идейном, но и в художественном отношении.

Мало найдется сценических художников, чей путь был бы так же извилист, как путь Ильинского — актера исключительного дарования и мастера. Он переменял множество театров, сотрудничая с разными режиссерами — плохими, средними, выдающимися. Он отдал дань различным театральным направлениям. В игре

долго, настойчиво, кропотливо.

Е. Полякова рассказывает, как Московский Художественный театр работал над пьесами советских драматургов, как он боролся за новый репертуар. Она привлекает не только уже опубликованные документы, но и те, которые хранились в архивах и, в частности, неизвестные ранее высказывания К. С. Станиславского и Вл. И. Немировича-Данченко.

Э. Гугушвили и А. Юфит изучили не только материалы большевистских газет: «Звезды», «Правды», «Новой жизни», «Вперед» и других, но и тех газет и журналов, которые прямо или косвенно выступали против политики большевиков в области литературы и искусства. И благодаря этому авторы могут раскрыть существо сложной борьбы, которая велась на идеологическом фронте во времена царизма.

Г. Хайченко не ограничивается только опубликованными газетными и журнальными статьями об И. В. Ильинском. Автор не раз встречался с актером, беседовал с ним, встречил эти помогли ему по-новому взглянуть на творчество Ильинского. Занимался Хайченко в архиве библиографического кабинета Всесоюзного театрального общества и в других хранилищах.

Обилие нового и интересного материала всегда привлекает внимание читателей. Но ведь книгу можно превратить просто в собрание фактов, дат, курьезов, лишить ее определенной идеи. Достоинство рассматриваемых работ в том, что они пронизаны четкой мыслью, что каждый факт помогает утвердить определенную идею. И при этом нет специ-

МЫ ПОСТОЯННО и весьма лестно говорим о творческой молодежи, но в довольно общей форме. А вот молодой режиссер поставил свой первый спектакль или фильм, художник создал картину, композитор — симфонию или оперу, артист сыграл первую большую роль, театровед написал книгу... И о том, как это они сделали, нигде ничего не говорится. Хотя в данном случае особенно нужен серьезный, обстоятельный разговор.

Но дело не только в каждой конкретной книге. Появление почти одновременно нескольких трудов в одной и той же области науки характеризует состояние ее. Когда же они подготовлены молодыми учеными, можно говорить и о тенденции развития данной науки. Вот эти мысли рождаются при чтении трех интересных книг, вышедших в относительно недавнее время*.

ЧТО ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОГО в них? Прежде всего обилие использованного материала. Это настоящие исследования. Содержащиеся там сведения, факты не лежали на поверхности, их нужно было искать

* Е. Полякова. «Театр и драматург». Изд. Всесоюзного театрального общества. Э. Гугушвили и А. Юфит. «Большевистская печать и театр». Изд. «Искусство», Г. А. Хайченко. «Игорь Ильинский», изд. Академии наук СССР.

СОВЕТСКАЯ
КУЛЬТУРА