

К СЪЕЗДУ РОССИЙСКИХ КИНЕМАТО- ГРАФИСТОВ

В последнее время часто приходится слышать во многом риторические и крайне деструктивные восклицания: а что мне дал Союз кинематографистов в последние годы? Не понимаю задач и функций Союза в новой ситуации... Не выгоднее ли нам всем стать акционерами «Киноцентра»? Эти и другие вопросы, с небольшим экскурсом в прошлое и проекцией в будущее, комментирует секретарь Союза кинематографистов России, кинорежиссер **ВЛАДИМИР ДВИНСКИЙ**.

- К сожалению, в нашем сообществе стало нормой бесконечно обвинять друг друга. Мы забыли, что жизнь последних лет не укладывается ни в какие схемы и рамки, что Союза кинематографистов России прежде не было. Он родился в муках на федеративной основе в момент центристских тенденций - на фоне распада СССР.

НАЧАЛО

Тогда, в феврале 1990 года, многое было неясно. Именно поэтому Первый учредительный съезд Союза кинематографистов России (на него съехались представители Восточно-Сибирского, Дальневосточного, Западно-Сибирского, Ленинградского, Московского, Поволжского, Ростовского, Северо-Кавказского, Татарского и Уральского Союзов кинематографистов) поручил Председателю СК России и Правлению на первом же пленуме создать рабочий орган Союза и принять Устав. Устав был принят. На 2-м Пленуме Правления, 11 января 1992 года в него были внесены изменения, после чего Устав был зарегистрирован в Минюсте Российской Федерации. В соответствии с этим Уставом, практически с нуля, с 500 тысяч уставного капитала, данного Советом Федерации КСК, началась жизнь Российского Союза. Удалось доказать его право на имущество и собственность, находящуюся на территории Российской Федерации.

ПРИ ВСЕЙ БЕДНОСТИ - МЫ ОЧЕНЬ БОГАТЫ

При всех недочетах это был колоссальный труд на фоне страшной инфляции. Незаконное акционирование «Киноцентра» лишило СК России (да и другие Союзы кинематографистов бывшего СССР) единственного источника финансирования. Тем не менее, благодаря общим усилиям, работа доведена до конца. Реально, при всей нашей бедности, мы очень богаты. Мы сохранили нашу собственность, что не удалось ни одному творческому Союзу (разве что мощному СТД). Теперь наша

задача все это удержать, умножить, сделать рентабельным. Здание «Киноцентра», согласно новому Уставу МАО, передано Союзом кинематографистов России в пользование акционерному обществу с целью его эксплуатации и получения максимальной прибыли на уставную деятельность Союзов. Дом творчества «Болшево» на ремонте. Дом ветеранов кино «Матвеевское» содержит «Кинофонд», помещение редакций журналов «Экран», «Искусство кино», Высших сценарных и режиссерских курсов используется по назначению, в соответствии с договорами. Сохранен «Пахра-парк», выстроенный в годы застоя и два года простоявший пустым. Сейчас туда можно поехать. Да, дорого. Но он наш! Работает Дом кино, идут премьеры, горит свет, тепло, уютно.

ЗАКОН - МОЯ ПОЗИЦИЯ

Сразу же следует сказать, что в существующем законодательстве есть две вещи, касающиеся общественных организаций, с которыми на сегодняшний день нельзя не считаться.

Первое: общественная организация (значит, и наш Союз) не имеет права заниматься коммерческой деятельностью, значит, нам нужны такие организации, как «Киноцентр».

Второе: общественная собственность не может быть перераспределена между членами общественной организации, то есть приватизирована. Так, кстати, во всем мире. Поскольку общественная собственность создается годами, здание Дома кино принадлежит покойным Ивану Александровичу Пырьеву, Довженко и Савченко и многим другим, точно так же как и мне, ныне живущему, и тем, кто родится через 30 лет. Даже при ликвидации Союза общественная собственность не может быть разделена по кусочку каждому, а пойдет на реализацию уставной деятельности (не коммерческой), например, на содержание Дома ветеранов кино.

Всю эту собственность можно удержать только централизованно.

ДРУГАЯ СТРАНА. КРИЗИС

Сегодня мы живем в принципиально другой стране, чем вчера. Изменилось законодательство, собственность подтверждена юридическими документами. Она теперь не только радость, но и забота. Появилось такое понятие как налогообложение, налоговые инспекции. Санкт-Петербургский Союз кинематографистов сейчас имеет около 70 миллионов рублей штрафа за неуплату налогов.

Именно исходя из реальной жизненной ситуации - кризиса киноконцернов «Мосфильм», «Ленфильм», Свердловской киностудии, ЦСДФ, «Центрнаучфильма», кризиса отрасли в целом, - II съезд кинематографистов России должен стать событием консолиди-

рующим и конструктивным. Именно наша общественная организация, объединяющая творцов на индивидуальной основе, сегодня способна отстоять престиж профессии.

НОВЫЕ ЗАДАЧИ

В отличие от старых времен, когда в задачи творческих союзов входил идеологический контроль за творчеством, сейчас главным становится диалог с государством, которое по-прежнему тоталитарно, бюрократично, к тому же коррумпировано. Необходимо лоббирование правительства, Государственной Думы, мэрии, президента, внушение чиновникам разных рангов, что такое культура, что значит для нашей культуры кинематограф, необходимо выходить с законодательной инициативой, готовить предложения, даже если из них в Закон попадет десятая часть - по сути дела, на Союз падает ответственность выработки механизма взаимоотношений кинематографистов и государства.

Внутренней нашей задачей остается сохранение единого авторитетного сообщества, способного удержать собственность в руках, найти источники финансирования, чтобы поддержать кинематографистов, помочь, нет - не снимать кино, а просто выжить. Это возможно только в том случае, если будем вместе, оставив всю неприязнь, политические, амбициозные распри у дверей Союза.

Предстоит восстановить активную клубную жизнь, изыскать возможности творческих встреч, кинопоказов, семинаров.

Собственно говоря, это и есть простая и ясная концепция Союза как общественной организации творческих работников кино с целью выживания в трудных условиях. В связи с этим можно наметить две тенденции:

- усиление творческого союза, основанного на индивидуальном членстве;
- создание на базе гильдий профсоюза кинематографистов.

СОЮЗ ГИЛЬДИЙ - ПРОФСОЮЗ

Я знаю, что одна из идей концепции Союза, которую высказывают некоторые президенты Гильдий (Савва Кулиш, Евгений Жариков), и есть Союз Гильдий - то есть перерастание союза в профсоюз. Четкого понимания как это будет пока ни у кого нет, не разработан Устав Союза Гильдий, решение многих вопросов еще не подсказала жизнь.

Творческий союз могут быть приняты на индивидуальной основе режиссер и продюсер. Но задачи режиссерской гильдии и организаторов производства, продюсеров - разные. Одни - наемная сила, другие - работодатели. Их конфликты может решить только профсоюз и система коллективных договоров между гильдиями. К тому же, в гильдии входят не

обязательно члены Союза, и, напротив, видные кинематографисты по тем или иным соображениям не являются членами гильдий, например, Сергей Соловьев, Сергей Бондарчук. Как с этим быть?

ИЗМЕНЕНИЯ В УСТАВЕ

Что же касается собственно Союза кинематографистов, то на съезде будут вноситься изменения в его Устав. И это чрезвычайно важный момент. Лично я выхожу с конкретными предложениями по изменению в Уставе пунктов, касающихся его федеративного устройства. Сейчас у нас существует некоторое противоречие. С одной стороны - федеративное устройство по территориальному принципу, в результате чего в Московский союз кинематографистов не могут подать заявление о вступлении кинематографисты из Санкт-Петербурга (как это было с Сергеем Курехиным, Любовью Аркус и Дмитрием Савельевым).

С другой - основополагающим остается индивидуальное членство. Я предлагаю: в разделе 1 «Общие положения» сформулировать четко и ясно - «Союз кинематографистов России является самостоятельной творческой организацией, пользующейся правами юридического лица, осуществляющей свою деятельность на всей территории России, имеющей право создавать с этой целью свои отделения (в том числе с правом юридического лица), профессиональные общественные объединения, признающие Устав СК России и способствующие выполнению его задач».

Членство в СК России предусмотрено индивидуальное и коллективное (например, по 1 голосу от профессиональных общественных организаций).

При федеративном устройстве союза, как показывает практика, каждая структура тянет одеяло на себя, но при этом не справляется с самостоятельностью. Далеко за примером ходить не надо, СК Санкт-Петербурга замучился с эксплуатацией д/т «Репино». Хотя этот комплекс не в столь плачевном состоянии, как «Болшево». При этом действует принцип: «Каждый выживает (и умирает) в одиночку».

Наконец, творческий союз вовсе не должен структурно соответствовать административно-политическому делению России. У нас другие цели и задачи.

Даже с моральной точки зрения приятней быть членом Союза кинематографистов России, чем, к примеру, членом Дальневосточного Союза кинематографистов. И последнее. Субъекты федерации сами себя обеспечивают материально, отчисляя в центральный аппарат необходимые средства. Сейчас, по сути дела, все еле сводят концы с концами. Стабильных источников финансирования нет. АО «Киноцентр» переживает 1993-1994 гг. в условиях



Конфедерацию Союзов, то есть на все союзы кинематографистов бывшего СССР. России досталось из них 30 млн, на тот же Дальневосточный Союз - 630 тысяч, с которых местные власти требуют заплатить налог. Словом, чепуха получается. Искать источники финансирования, управлять, удерживать, делать рентабельной собственностью, можно сейчас только при общем хозяйствовании.

О ПЕНСИЯХ И ПЕНСИОНЕРАХ

Далее, перед Союзом стоит задача создания механизма пенсионного фонда для нынешнего поколения, чтобы уже сейчас шли накопления. При федеративном устройстве эту задачу решить практически невозможно. Может быть, нужно осуществить то, что делает Ролан Быков в своем Фонде - «держать круговую оборону», создавать целый комплекс организаций, способных поддержать творческую деятельность, в том числе и свой банк. И мы уже начали эту работу. Все это - реальная программа действий. Главное - противостоять разрушительным тенденциям.

ЕЩЕ РАЗ О «КИНОЦЕНТРЕ»

Сегодня мы являемся одним из учредителей МАО «Киноцентр», которому передано в пользование общественное имущество для его коммерческой деятельности с целью получения прибыли - то есть средств финансирования уставной деятельности Союза. Распоряжаться дивидендами может только собственник - учредитель. В том числе выплачивать прибавки к пенсиям. Надо еще раз каждому понять: можно быть акционером любого АО, но для этого надо внести за акции свои личные деньги, свой личный капитал. Приватизировать общественную собственность - путь тупиковый. Есть много людей, категорически этот вариант отвергающих, а доля их собственности в общем котле остается. Как тогда быть? Раскалывать Союз? Создавать две параллельные организации? Кому это выгодно? Насколько эффективно экономически? Конфликт с «Музеем кино» лишний раз подтверждает, что экономические законы деятельности коммерческого предприятия достаточно жестокі. С этим необходимо считаться. Но, главное, не путать одно с другим. Я верю в здравый смысл наших кинематографистов, в силу их братства и единства общих целей.