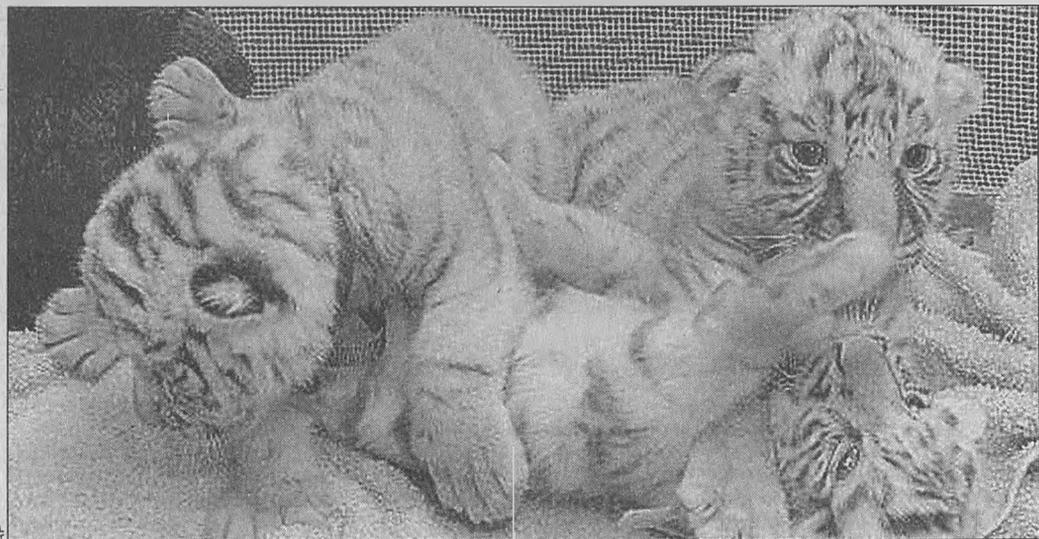


Известия
1999. — 17 сент.
с. 8

О людях и других животных



Тигрята к диалогу готовы

Что, собственно, сделал Иван ЗАТЕВАХИН в своих «Диалогах о животных»? Отыскал на Западе хорошие фильмы про братьев наших меньших — в возрожденной России такое кино не в моде, времена Александра Згуриди прошли, — привлек еще не вымерших коллег-биологов и выходит в эфир на РТР по воскресеньям.

— Конечно, передаче «про зверюшек» аудитория обеспечена. Проблема только в том, чтобы выпросить у французов их съемки мадагаскарских крокодилов, у австралийцев — сумчатого дьявола...

— И смонтировать с комментарием а-ля MTV — «ой, Вань, гляди, какие шунчики»? Нет, в моей передаче за каждым ее мохнатым и хвостатым участником (а также за тем, кто в хитиновом панцире) скрывается загадка, да не одна. «Диалог» — античная форма исследования, привет от Платона. В данном случае смысл ее в том, что участники без хвостов и хитина — кандидаты и доктора биологических наук — вместе ищут решение. Отчего плачет кожистая черепаха — хотя никто ее не обижал? Почему сумчатые уступили большую часть планеты высшим млекопитающим? Почему интеллектуальной элитой нашего класса стали приматы и дельфины? Причем излагается им, нужно быть настоящим специалистом. Затевахин таких и собирает. Может быть, третья категория его собеседников — те, кто держит дома экзотических животных, — не всегда имеет

ученые степени, но им тоже есть что сказать. Попробуйте пригреть на груди мурену или мечехвоста.

— А я где-то читал, что просветительство — продажная девка тоталитарного позитивизма. ТВ должно не просвещать, а развлекать.

— Тот, кому все равно, как его слово отзовется, спешит не в Останкино, а домой, на диван. Любая передача что-то проповедует и, если хотите, навязывает. Вопрос — что. Астрономию — или астрологию, искусство — или поосу... Кандидат биологических наук Иван Затевахин сделал роскошную передачу по зоологии. Ее смотрят люди, рекламодатели дают деньги.

— Неужели народ не так уж глуп и даже слова «эволюция», «адаптация», «таксон» его не отпугивают?

— «Диалоги о животных» как раз убедительно доказывают, что разделение человеческой культуры на скучную заумь для «элиты» и тупую жвачку для «массы» ложно в своей основе. Чтобы преодолеть эту выдуманную альтернативу, достаточно просто делать свое дело хорошо. Но отвлекемся от баранов — и вернемся к нашим «Диалогам...» Если сравнить их с «Подводной Одиссеей команды Кусто», которая на доб-

рую треть неподводная и не «про природу», а как раз про людей, — видно, что Затевахин подчеркнул академичен. Он не выходит за рамки своей науки — биологии. Вроде бы позиция асоциальная. На самом деле передача перерастает рамки отдельно взятой академической дисциплины.

— Почему бы не выпускать такие же «Диалоги...» про людей: про политику, экономику, религию?

— Наука об обществе давно обнаружила, что идеалы (в том числе и научные познавательные модели) базируются на интересах. Животные не стесняются того, чем питаются, а если бы и стеснялись, были бы не в состоянии навязать телевидению свою волю. Может ли акула за взятку или через президентскую администрацию добиться звания китообразного, которое ей не положено по систематике? Не может.

— А ты не боишься, что «Диалоги о животных» просто прикроют, как прикрыли «диалоги об искусстве» — программу «Наблюдатель» на «ТВ Центре»? После двух-трех рецензий, в которых с удовлетворением отмечались высокий профессионализм и отсутствие осточертевшей «попсы»...

— Прикрыть могут все что угодно и в любой момент. Никто из нас, простолодинов, не в силах ни помешать этому, ни способствовать. Захрюкает очередное «Голосуй — проиграешь», понадобится под него эфир...

Илья СМЕРНОВ