

КЛУБ



Заседание
37-Е

ДЕТЕКТИВ

Уважаемые поклонники детектива! Мы рады приветствовать вас на очередном заседании нашего клуба. Надеемся, наша новая встреча будет обоюдно приятной.

Председательствовал на заседании Сергей БОРИСОВ

Среда. Четверть четвертого. Радиостанция «Эхо Москвы».

Вы подсаживается к приемнику и на зное количество времени (счастливые часов не наблюдают) оказывается во власти детектива. Вас интригует сюжет, подкупает своей простотой (если честно, кажущейся) новая игра, предлагаемая слушателям передач «Детек-

— Значит, желание поглотить любителей детективного жанра отбрасываем?

— Зачем же? Я сам — поклонник этого жанра, хотя и не ограничиваюсь им. Дело в том, что я вырос на детективах и еще — на фантастике.

— Сразу: ваши любимые писатели там и там.

— В фантастике Клиффорд Саймак, Шекил, Гаррисон и, разумеется, братья Стругацкие — это абсолютное

ЗЕРКАЛО ДОЛЖНО БЫТЬ КРИЗЫМ

тив-шоу». Ведущий программы, ее идеолог и вдохновитель, ваш оппонент и ваш же защитник, прокурор и судья — Матвей Ганапольский.

Рейтинг «Детектив-шоу» растет от недели к неделе. Не поддаваясь искушению расписать архитектуру передачи, оставляя инициативу знакомства заинтересовавшемуся читателю-слушателю, мы приехали на радиостанцию «Эхо Москвы», дабы на очной ставке с Матвеем Ганапольским получить ответы на возникшие у нас вопросы.

Темна вода во облацех. Будучи знакомы миллионам телезрителей по «Бомонду» с его преимущественно политической атмосферой, вы вдруг начинаете дышать иным воздухом — детективным. Причины?

«Эхо Москвы» никогда не делает передач «для галочки» или в угоду какому-то поветрию из стремления набрать очки. Передача получается только в том случае, если она в подлинном смысле слова авторская, если в ней проявление твоей сути.

воплощение данного жанра на нашей почве. Что же касается детектива, то это в первую очередь блистательный Артур Конан Дойль. Люблю Честертона (мне очень симпатичен его патер Браун), люблю Рекса Стаута с его сериалом о Вулфе... На противоположном краю моего интереса — Агата Кристи. Увы.

— А из российских авторов?

— Из отечественных...

— Судя по заминке, таковых нет.

— Просто прикидываю, кого поставить за братьями Вайнерами, они — выдающиеся мастера.

— Многие утверждают: главный недостаток детектива в том, что его нельзя перечитывать. Уже все известно. Скупино!

— Если есть герой, яркий характер, если в книге привлекательна не только фабула, отчего же? Конан Дойль я перечитывал неоднократно и не намерен останавливаться, а все потому, что Шерлок Холмс — великолепно выписанный персонаж. Холмс — это не схема, это далеко не схема. Его бессмертие — доказательство тому.

— И вместе с тем Конан Дойль довел до совершенства схему классического детектива.

— Однако, говоря о нем, как о мастере схемы, мы имеем в виду прежде всего владение ремеслом. Но он мог не только придумать историю, но и рассказать ее. А это уже искусство. Заставить читателя сопереживать герою, даже в чем-то отождествлять себя с ним, подражать ему может только писатель безусловного таланта.

— Шерлок Холмс, разумеется, идеальный герой. Но и доктор Уотсон хорош!

— Его роль во многом технологическая — он внимает откровениям сыщика, который по существу и не сыщик вовсе, а адвокат: Холмс всегда на стороне обиженных и оскорбленных. Но доктор Уотсон столь же полноценный персонаж — и это вновь говорит об искусстве писателя, создавшего еще одну колоритнейшую фигуру.

— Некоторые литературоведы и критики сокрушаются: подлинные герои Конан Дойля канули в Лету. Теперь в нашем сознании Холмс — это Ливанов, а Уотсон — Соломин. И не иначе.

— То, что сделали создатели фильма, — точное отражение нашего несколько ироничного отношения к рассказам о Хол-

мсе. В них, если объективно, недостаточно «издержек производства» — одна жуткая-пресуткая собака Баскервильей чего стоит! Мы воспринимали так, потому что по-другому не можем, но книгам-то это не вредит! И вообще, экранизация вовсе неплоха — коли талантливо сделано. К тому же кинофильм может подвинуть к прочтению первоисточника.

— И все-таки, будет «Детектив-шоу» на TV?

— Для этого есть все предпосылки. Будет!

— Тогда подождем. И встретимся вновь.

— Договорились.

Беседовал Борис ДЕНИСОВ
Фото Сергея ДЖЕВАХАШВИЛИ

ишь упреки в адрес детектива: он культивирует насилие.

— Детектив с его кровью, с его «трупом в зеленом чемодане» есть проявление, может быть, не очень приглядной, и все же человеческой сути, той жажды насилия, которая присутствует и в обществе, и в отдельном человеке. Иллюстрирую: мы не отказываем человеку в праве на самоутверждение, но ведь это и есть некая слабая форма насилия — над окружающими, над коллегами, над близкими — возвыситься можно только за счет других. Благая же функция детектива в том, что он показывает не жертвы, но — куклы: мы читаем, мы смотрим — а нам не страшно. И в то же время мы понимаем, что из пистолета и выправду можно убить, а раненый будет действительно мучиться. В общем, детектив способствует тому, чтобы в реальной жизни трюнов было меньше.

— Кто-то обвиняет детектив, кто-то защищает его...

— Жанр этот был создан до нашего рождения и умрет, если умрет, когда нас уже не будет. И что бы кто ни говорил... Это как у О'Генри — у него, кажется, есть фраза: «Мисс Хиггинс повернулась спиной к Бродвею, но Бродвей этого даже не заметил».

— Но многие упреки все же справедливы. Возьмем хотя бы Флеминга с его Джеймсом Бондом. Весьма посредственно...

— В этих книгах только и есть, что мускулы Бонда и оголенная задница его очередной партнерши. Но есть и шикарный поворот сюжета, исключительно благодаря которому книги Флеминга издавались и будут издаваться. Замечу, что по этим малоривлекательным книгам сняты отличные киноленты, которые самого Флеминга возмущали до глубины души. Наверное, потому, что он не принял той иронии, той условности, которые привносили в фильмы режиссеры и актеры. Если бы «зеркало» было прямым, то фильмы, ручаясь, не имели бы того успеха. Детектив, конечно, как и всякое произведение, отражает действительность. Но это конкретное зеркало должно быть... кривым, т. е. особым, отстраненным. Однако это вовсе не означает, что детектив ущербен или заведомо плох. Старая истина: все жанры хороши, кроме скучного. Мастерски сконструированный сюжет и яркие характеры — этого довольно, чтобы говорить о Литературе.

— Матвей, вы ведете «Детектив-шоу» на радио. Не задумывались об экранизации?

— Нечто подобное уже существует...

— Не слишком удачные работы, согласны?

— Я не имею привычки критиковать коллег. Исхожу из следующего: не нравится передача, сделай сам, сделай лучше.

— И все-таки, будет «Детектив-шоу» на TV?

— Для этого есть все предпосылки. Будет!

— Тогда подождем. И встретимся вновь.

— Договорились.

Беседовал Борис ДЕНИСОВ
Фото Сергея ДЖЕВАХАШВИЛИ

