

знак Кузьмича

актер Виктор Бычков отстаивает право на образ

МАРИЯ ЛОКОТЕЦКАЯ

Арбитражный суд Москвы вчера принял к рассмотрению встречный иск издательского дома «Собеседник» к актеру Виктору Бычкову. Все началось с того, что актер потребовал от «Собеседника» 500 тысяч рублей за издание сканвордов с названием «Кузьмич» (по имени его героя из фильма «Особенности национальной охоты»). Теперь издательский дом утверждает, что актер незаконно приобрел право на товарный знак.

В мае этого года в Арбитражный суд Москвы поступил иск от ООО «П. Карло», учредителем и гендиректором которого является супруга актера Бычкова Полина. Ответчиками являлись входящие в один холдинг ЗАО «Собеседник» и ООО «Издательский дом «Собеседник-К». Первая из этих фирм в 2001 году зарегистрировала в Минпечати в качестве СМИ сборник сканвордов «Кузьмич». «Вторая компания занимается непосредственным изданием сборника», — пояснил **Газете** представляющий интересы актера юрист Ва-

дим Усков. Тираж «Кузьмича» составляет 99 тысяч экземпляров, с августа 2001 года в свет вышло более 120 выпусков. «На обложке изображен узнаваемый образ героя Бычкова — Кузьмича с козлиной бородкой. В том, что это именно тот самый Кузьмич, нет сомнений, — говорит юрист. — Сборник организует конкурсы от имени Кузьмича, публикуются письма якобы от его имени». По признанию самого Виктора Бычкова, об использовании его образа в сборнике он узнал еще в 2001 году, когда ему подарили один из первых номеров сканвордов. «Как приличный человек я ждал, что мне позвонят, однако этого не произошло, — посетовал он. — Когда я год назад обратился в «Собеседник» и попытался предложить сотрудничество, там сказали почти буквально: «Да пошел ты, мы богатые и крутые». Обидевшись, я решил обратиться в суд. Пусть там разберутся, кто прав. Неприятно, когда тобой пользуются». По словам Вадима Ускова, ООО «П. Карло» предъявило иск о взыскании компенсации за нарушение права на товарный знак «Кузьмич», который был зарегистрирован в Роспатенте в 1999 году и теперь принадлежит фирме. Помимо взыскания компенсации истцы просят суд запретить ответчикам издавать СМИ с названием «Кузьмич». Ответчики не признали претензий. «Мы абсолютно законно зарегистрировали издание «Кузьмич» в Минпечати еще в июле

2001 года, — сказал **Газете** исполнительный директор ЗАО «Собеседник» и генеральный директор ООО «Издательский дом «Собеседник-К» Сергей Цыганов. В ходе судебного слушания вчера произошел неожиданный поворот. Суд принял к рассмотрению встречный иск «Собеседника» к ООО «П. Карло». Ответчик потребовал признать ничтожной сделку о регистрации товарного знака «Кузьмич» и как следствие этого само свидетельство на товарный знак. Кроме того, «Собеседник» настаивает на признании недействительным договора, заключенного между ООО «П. Карло» и патентным поверенным Анатолием Сергеевичем. Последний в свое время продал «П. Карло» право на товарный знак «Кузьмич». «Зарегистрировав товарный знак «Кузьмич» на свое имя, Сергеевич не имел намерения производить товар в области СМИ с маркировкой «Кузьмич», — заявила **Газете** представляющая интересы «Собеседника» юрист Анна Варганова. — По информации Федерального агентства по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам, с 1999 года Сергеевич зарегистрировал на свое имя 183 товарных знака, среди которых «Слава», «Луч», «Полет», «Сам Самыч», «Победа», «Россиянка» и прочие известные бренды. Когда в марте 2004 года Сергеевич переуступил права на товарный знак «Кузьмич» ООО «П. Карло», издание «Кузьмич» существовало на рынке 3 года,

что ставит под сомнение необходимость покупки именно этого товарного знака с целью выпуска СМИ под аналогичным названием». Судья Елена Шлыкова оставила лишь одно требование, заявленное во встречном иске «Собеседника». «Оспаривать законность регистрации товарного знака и требовать признать свидетельством о регистрации недействительным нельзя, поскольку товарный знак оформляется не в результате сделки, а в результате акта госрегистрации», — заявил Вадим Усков. Суд с юристом согласился и обязал ИД «Собеседник» к следующему заседанию представить доказательства обоснованности его претензий в части признания недействительным договора между поверенным и ООО «П. Карло». «Наименование сборника «Кузьмич» визуально абсолютно не похоже на надпись, зарегистрированную истцом в качестве товарного знака. Да и сам товарный знак был зарегистрирован позже, чем СМИ «Кузьмич», — заявила **Газете** после окончания слушания Анна Варганова. Что же касается действий патентного поверенного, то, по мнению юриста, они «направлены на ущемление прав других лиц с целью получения выгоды». Сам Анатолий Сергеевич с такой точкой зрения был не согласен. «Нет ничего зазорного в том, чтобы зарегистрировать товарные знаки в Роспатенте. Это мое законное право, лишь бы оно не нарушало права других», — полагает он.