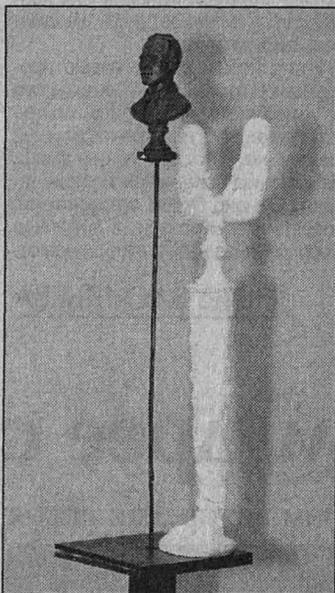


Мастер и Примус

Выставка проектов памятника Булгакову
в Российской академии художеств



Фото Д.КОРВЕЙНИКОВА



Общественное обсуждение двенадцати проектов памятника М.А.Булгакову в Москве, представленных на открытый конкурс, состоялось в Российской академии художеств на Пречистенке. Такого накала страстей и резкого столкновения различных мнений я давно не видывал в этих залах. Это и понятно – речь-то шла о создании не только художественного, но и философского образа такого сложного явления в отечественной литературе, как Михаил Афанасьевич Булгаков.

Мне кажется, что зерно конфликтной ситуации было заложено в условиях конкурса. Так, его целью называлось “определение лучшего проекта памятника М.А.Булгакову, наиболее полно отражающего образ великого русского писателя”. И при этом мемориал предполагалось установить вблизи павильона на Патриарших прудах. Это, естественно, диктовало скульпторам совершенно определенное решение памятника писателю как автору только одного романа – “Мастер и Маргарита”. Вне сферы внимания скульпторов оставались “Белая гвардия”, “Дни Турбиных”, “Бег”, “Театральный роман”...

Можно соглашаться или не соглашаться с теми, кто считает “Мастера и Маргариту” наиболее

важным булгаковским произведением. Но ограничивать творчество писателя лишь им одним совершенно неверно.

Тем не менее многие соискатели пошли именно по этому пути. Они достаточно поверхностно проиллюстрировали “заданную тему” эффектными сценами и деталями – примусом или сломанной скамейкой, что и является, по мнению большинства выступавших, главным недостатком проектов.

Те скульпторы, которые попытались выйти из этого магического круга, обратились к портретному и фигурному решению. Но бюсты, стоящие и сидящие фигуры, выполненные в традиционной манере, во многом повторяют знакомые классические образцы. Открытый я не заметил на выставке. Есть несколько интересных проектов, но они нуждаются в серьезной доработке, на что обратили внимание выступавшие. Были даже предложения “совместить” два-три наиболее значимых проекта в единый коллективный вариант.

Почти все участники обсуждения в той или иной форме высказались за то, чтобы первой премии не присуждать, а организовать вторую, а может, и третий тур конкурса.

Таким образом, будет преодолена непонятная торопливость, вообще присущая проведению подобных открытых конкурсов, что ограничивает возможность знакомства общественности с проектами, их широкое обсуждение.

Кстати, о самом статусе “открытых” конкурсов. Кажется, они себя изжили. “Закодированные” сложным набором цифр фамилии авторов проектов – смешная формальность. Почти все соискатели легко узнаваемы, их фамилии не составляют никакого секрета для тех, кто так или иначе интересуется конкурсом. На обсуждении открыто назывались “засекреченные” имена скульпторов: это Рукавишников, а это Бурганов, а тот – Митлянский...

Еще одно, далеко не формальное замечание. В числе организаторов конкурса – Российская академия художеств, Комитет по культуре и Комитет по архитектуре и градостроительству Правительства Москвы, Союз художников России, Союз архитекторов России и другие. Однако среди них почему-то нет Министерства культуры, которое, по-моему, должно быть одним из организаторов конкурса.

Евграф КОНЧИН

Скульптура. - 1999 - 14-20 окт. - с. 1