



Печатается в журнале
г. Петропавловск

4 Июн 1982

УРОКИ МУЖЕСТВА

Старейший на Камчатке Елизовский народный театр вновь пригласил нас на премьеру. Отметим сразу: пьеса Н. Кулиша «97» — произведение сложное, явно не бесспорное, имеющее свои драматургические просчеты. Это, несомненно, усложнило решение задач, стоящих перед самодеятельным коллективом. Во-первых, сама тема — борьба народа с голодом, разрухой, кулацкими бандами, предателями Советской власти в начале 20-х годов, массовый героизм, окрашенный в трагические тона, — все это требовало от творческого коллектива проявления собственных патриотических чувств, глубокого понимания революционного духа эпохи. Во-вторых, недостаточно выписанные драматургом характеры действующих лиц обязывали к более самостоятельной детальной работе, большого личного вклада каждого артиста в свою роль. Нельзя не сказать и о том, что сам сюжет, акцентирующий порой внимание (особенно в кульминации) на противоестественные поступки некоторых героев (которые, видимо, имели место на самом деле), в данном случае — в художественном произведении! — оставляют в душе осадок, от которого трудно избавиться и отчего в определенной степени снижается идейный пафос спектакля.

Конечно, не со всеми прелестями, «заложенными» автором пьесы, самодеятельным артистам удалось справиться. Но, думается, путь, избранный театром в работе над постановкой, был верным. Режиссер П. Телюк, актерский состав стремились через трудные судьбы показать истоки патриотизма, неспиаемую волю к победе. Причем рассказ о том тяжком времени взят не только для того, чтобы лишний раз напомнить одну из

страниц биографии нашего народа. Прочувствовать, пережить вместе с героями драмы силу русского характера, ощутить мужество, стойкость, идейную непоколебимость советского человека и тем самым способствовать развитию, воспитанию этих качеств у нового поколения — вот истинная цель театра, взявшегося за постановку пьесы «97».

Удачи спектакля прежде всего — в актерских работах. Самодеятельные артисты с такой самоотдачей, волнуясь, играют свои роли, что порой начинаешь забывать, что на сцене — не профессионалы, а люди самых разных рабочих профессий. Техник-геодезист Виктор Лосяков (Сергей Смык), плотник автобазы Валентин Матвеев (Мусий Копыстка), секретарь-машинистка Римма Степочкина (Параска), хирург Валерий Бочков (Пачько), плотник Николай Осадчий (Годованный), работник «Камчатсксельстроя» Владимир Полозов (Ларион) — не будет ошибкой поставить в ряд лучших почти всех актеров. Инспектор отдела культуры Евгения Кортылева, художественный руководитель Дома культуры «Строитель» Зоя Леонидович создали в спектакле яркие образы, которые как бы цементируют, связывают между собой творческие устремления самодеятельных актеров.

Говоря о режиссерском почерке, важно подчеркнуть, что П. Телюк основной акцент делает на массовые сцены, которые много в спектакле и которые по существу и проявляют основной конфликт противоборствующих сторон. Режиссер сознательно не загромождает сцену оформлением (сцена своим цветовым фоном напоминает свежую пашню, где еще не взшел, но должен взойти хлеб), и эта обнаженность места действия помогает вывести на первый план ха-

рактеры, ненавязчиво подливать бедность борющегося народа, подтвердить благообразие патриотических устремлений. К заслуге режиссуры относится и динамика спектакля, заставляющая с неослабевающим напряжением сопереживать действию...

Во многом, что делает театр, чувствуются хороший опыт коллектива, ответственность за свою работу. Именно это дает право без скидок, по крупному счету говорить с театром о его просчетах. Определенную часть недостатков, как уже говорилось, можно отнести к драматургу. Но все же кое-что можно исправить и сейчас. Во-первых, необходимо усилить остроту борьбы противоборствующих сторон за счет углубления характеров. Главный поджигатель всех кулацких акций Гиря (актер А. Черкашин) выглядит порой недостаточно опасным противником, а его желани каждую минуту схитрить скорее говорит о желании спасти самого себя, чем о ринуться в беспощадный бой.

Группа «сомневающихся» крестьян, неоднократно переобгающаяся за время действия одной стороны на другую, совершенно обезличена и висит в спектакле только элемент веселости (а ведь эти люди, которые мечутся от грыва, от неокрепшего сознания своего). И уж совсем неудачным выглядит финал, когда с группой вооруженных бандитов «легко» справляются два-три человека.

Музыкальное оформление спектакля тяготеет к изображению мрачности обстановки и своей однобокостью резко усиливает у зрителя чувство тревоги, но мало отражает революционный порыв масс. Не выдерживает никакой критики и звуковоспроизводящая аппаратура.

Эти и другие замечания, которые прозвучали и на разборе специалистами из областного центра, важно учесть.

Определенный рост показател коллектив и в своей новой работе. Все это говорит о стабильности творческого состава, его широких сценических возможностях и лишней его подтверждает мысль о том, что искусство — во всех его проявлениях — несет радость и удовлетворение всем, кто к нему не равнодушен.

В. КРАВЧЕНКО.

НА СНИМКАХ: Р. Степочкина в роли Параски; режиссер П. М. Телюк на репетиции; сцена из спектакля: В. Лосяков (Смык), А. Черкашин (Гиря), В. Оганесян (Вася).

Фото автора.

